



26.27x33.52	1	עמוד 33	ישראל היום! - כותרת	28/06/2020	73504538-5
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגי - 48200					

ת.צ 30071-07-13
בפני כב' השופטת רחל ברקאי

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

בעניין:

הררי שושנה חיה
- נגד -
טלקאר חברה בע"מ

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה (בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו- 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)

ניתנת בזאת הודעה על הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה שבכותרת (להלן בהתאמה "הסכם הפשרה" ו-"התובענה").
ביום 15.7.13 הגישה המבקשת לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בתיק שבכותרת בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית ("הבקשה לאישור") שעניינה (בקליפת אגוז) הוא בטענת המבקשת כי קיים פער ניכר בין נתוני צריכת הדלק בפועל בנסיעה בכביש של רכב הידוע בשם "פיקנטו" ידני מתוצרת קיה-KIA ("פיקנטו דינטי") ששווק ונמכר על ידי המשיבה, לבין הנתונים שפורסמו על ידה לפי תקנות אוויר נקי (גילוי נתוני זיהום אוויר מרכב מנועי בפרסומת), התשס"ט-2009 ("תקנות אוויר נקי") לגבי נתוני צריכת דלק במעבדה. לטענת המבקשת, העדר יידוע מצד המשיבה, באשר לפער זה, והצגת הרכב פיקנטו דינטי על ידי המשיבה כרכב חסכוני, מהווה הטעיה של הצרכנים.

מנגד, טענה המשיבה, בין היתר: (א) כי נתוני המעבדה פורסמו על ידה על פי תקנות אוויר נקי, וכן (ב) כי לא קיים פער ניכר בצריכת דלק (הנטען על ידי המבקשת), וכן (ג) כי הרכב לא הוצג כ"חסכוני", וכן (ד) כי לא קיימת הטעיה כלשהי של הצרכנים, וכן (ה) כי צריכת הדלק ברכב פיקנטו דינטי (כמו בכל כלי רכב אחר) מושפעת, בין היתר, ממרכיבים והיבטים רבים ומגוונים המשפיעים על כך; עוד טענה המשיבה כי הבקשה לאישור והתובענה אינן מתאימות להתברר כתובענה ייצוגית, בין היתר, נוכח האינדיווידואליות המאפיינת את התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה הנתענת.

ביום 3.8.15, לאחר ניהול הבקשה לאישור בפני בית המשפט המחוזי הנכבד, במסגרתו התקיימו דיוני הוכחות ונחקרו עדים ובכללם עד מומחה, דחה בית המשפט המחוזי את הבקשה לאישור, לאחר שקבע כי גם אם קיים פער ניכר בין צריכת הדלק בתנאי מעבדה לבין צריכת הדלק בנסיעה בכביש, עדיין לא נגרם למבקשת ולחברי הקבוצה נזק שכן פער כזה יתכן שנמצא גם ברכבים אחרים ("פסק הדין"). המבקשת הגישה ערעור על פסק הדין, וביום 5.10.16, לאחר שהתקיימו שני דיונים במסגרת הערעור, קיבל בית המשפט העליון את ערעור המבקשת על פסק הדין והחזיר את הבקשה לאישור להמשך דיון בבית המשפט הנכבד, ובהתאם הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן לגבי הסדר פשרה אשר פורסם בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.8.17, אך לא הגיע לכדי אישור, וביום 12.7.18 אישר בית המשפט המחוזי הנכבד את ניהול התובענה כייצוגית ("החלטת האישור"). לאחר מועד החלטת האישור נמשך המשא ומתן עד לגיבושו של הסכם הפשרה שעיקרו הם כדלקמן:

למטרת הסכם הפשרה וגיבושו של הסדר כולל, ועל מנת לשמור על אחידות בפרסומים של המשיבה, תתוקן התובענה והגדרת חברי הקבוצה כך ש"חברי הקבוצה החדשה" הינם: צרכן וכן נהנה רלבנטי; "צרכן" הינו מי שרכש את הרכב במהלך התקופה הרלבנטית במישרין מהמשיבה לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי, למעט צרכן מוחרג; "הרכב" הינו כל הרכבים מתוצרת קיה-KIA על סוגיהם, המתודלקים בבנזין; "התקופה הרלבנטית" הינה מיום 30.10.09 ועד למועד הקובע; "המועד הקובע" הינו שלושים (30) ימים שמניינם החל ממועד אישור ההסכם; "צרכן מוחרג" הינו (א) מי שרכש את הרכב במהלך התקופה הרלבנטית לאחת מהמטרות הבאות: (i) ציי רכב, למטרת השכרה, החכרה או לכל שימוש אחר; ו/או (ii) להולכת נוסעים (מוניות); ו/או (iii) לרשויות ולחברות למטרת שימוש על ידי עובדיהן, וכן (ב) מי שרכש את הרכב מצרכן מוחרג או אם במועד כלשהו במהלך התקופה הרלבנטית הרכב היה בשימוש של צרכן מוחרג; "נהנה רלבנטי" הינו: מי שרכש את הרכב במהלך התקופה הרלבנטית מצרכן ו/או ממי שרכש אותו מצרכן ולמעט מי שרכש את הרכב מצרכן מוחרג או אם במועד כלשהו במהלך התקופה הרלבנטית הרכב היה בשימוש של צרכן מוחרג; "אישור ההסכם": אישור הסכם הפשרה על כל מרכיביו כמקשה אחת על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין חלוט להסכם זה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות.

עם אישורו של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד, תאושר התובענה המתוקנת כתובענה ייצוגית בשם חברי הקבוצה החדשה.
בכפוף לאישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים בזאת המבקשת וחברי הקבוצה החדשה כלפי המשיבה, נושאי המשרה שלה, סוכניה, שלוחיה, עובדיה וכל מי מטעמה (בעבר או בהווה) וכלפי כל צד שלישי באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה, מכל מין וסוג, הנוגעים לבקשת האישור והתובענה המתוקנת.

אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד, יהווה מעשה בית דין ביחס למבקשת ולכל חברי הקבוצה החדשה, ביחס לטענות שעילתן, בין היתר, הטעיה או העדר "יידוע" בכל הקשור לצריכת הדלק של רכבים מתוצרת קיה-KIA שנמכרו ושוקו על ידי המשיבה במהלך התקופה הרלבנטית.

בהתאם להסכם הפשרה, החל מהמועד הקובע ובכפוף להוראות כל דין, המשיבה תוסיף "יידוע" בפרסומות של כל כלי הרכב מתוצרת קיה-KIA המשווקים ונמכרים על ידה ולפיו: "נתוני צריכת הדלק הם לפי בדיקות המעבדה. צריכת הדלק בפועל מושפעת גם מתנאי הדרך, מתחזוקת הרכב וממאפייני הנהיגה, ויכולה אף להגיע לפער משמעותי ביחס לנתוני המעבדה" (נוסח זה תואם עם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, ובהתאם להנחייתו מובהר כי תיבת המילים "ויכולה להגיע אף לפער משמעותי ביחס לנתוני המעבדה" - תחול רק לגבי פרסומות לכלי רכב שנבדקו לפי בדיקות המעבדה הקיימות לפי התקנה האירופית הקיימת ("NEDC - New European driving cycle"). לגבי כלי רכב שייבדקו לפי התקנה החדשה ("WLTTP - world harmonized light vehicle testing procedure", שתיכנס לתוקף באופן הדרגתי) - תיבת המילים "ויכולה להגיע אף לפער משמעותי ביחס לנתוני המעבדה" לא תופיע ("היידוע").

בנוסף, הסכם הפשרה מורחב באופן (א) שכל מי שהינו צרכן וכן (ב) כל מי שהינו נהנה רלבנטי ואשר במועד הקובע הינו הבעלים של רכב מתוצרת קיה-KIA (המתודלק בבנזין), יהא זכאי לאחת משתי אלה:
א. במקרה בו במועד הקובע הרכב עדיין נהנה מאחריות בת תוקף - מתן אחריות נוספת מוגבלת לחטיבת ההינע של הרכב למשך תקופה בת 3 חודשים נוספים שמניינם יחל מתום תקופת האחריות הקיימת, וזאת בכפוף ובהתאם לתנאי האחריות הקבועים בתעודת האחריות של הרכב, בספר הרכב ובאתר האינטרנט של המשיבה; "חטיבת ההינע" הינה: מנוע, תיבת היילוכים ומכללי הנהע, כהגדרתם של מונחים אלה בספר האחריות והשירות המפורסם באתר האינטרנט של החברה.
- או -

ב. במקרה בו הרכב אינו נהנה מאחריות בת תוקף במועד הקובע - המשיבה תעניק הנחות באחת משתי החלופות הבאות לפי בחירתו של הצרכן או של הנהנה הרלבנטי; ואלה החלופות:
חלופה א': הנחה בשיעור של 20% ממחירים של חלפים מקוריים שיותקנו ברכב במוסך מורשה מטעם המשיבה במסגרת טיפול תקופתי אחד שיערך במהלך תקופה שמניינה 24 חודשים מהמועד הקובע.
חלופה ב': הנחה בשיעור של 25% ממחירו של טיפול תקופתי אחד (חלפים מקוריים שיותקנו ברכב ועלות שעות עבודה) שיערך במוסך המרכזי של המשיבה במהלך תקופה שמניינה 24 חודשים מהמועד הקובע.

למניעת ספקות: מובהר כי (א) מי שזכאי להטבה הקבועה בפסקא א' לא יהא זכאי להטבה הקבועה בפסקא ב' וכן (ב) ההטבה הקבועה בפסקא ב' אינה ניתנת למימוש אלא במועד אחד והיא תירשם בספר הטיפולים של הרכב ו/או במחשבי המשיבה.

עוד הוסכם לפי המלצת בית המשפט המחוזי הנכבד כי המשיבה תתרום לעמותת בית הגלגלים (ע"ר 58-00239-92) רכב קיה-KIA קרניבל חדש ולעמותת אלון בית נועם (ע"ר 58-00240-57) רכב קיה-KIA קרניבל חדש, המאובזרים באביזרים המיועדים להסעת נכים.

במסגרת הסכם הפשרה והבקשה לאישור המליצו הצדדים, כי המשיבה תשלם גמול לתובעת הייצוגית ושכר טרחה לבאי כוח התובעת הייצוגית כאמור בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
ביום 20.6.19 מינה בית המשפט המחוזי הנכבד את רו"ח אהוד רצאבי כבודק מטעמו של הסכם הפשרה ("הבודק").

ביום 1.12.19 הוגשה חוות דעת הבודק ("חוות דעת הבודק") ולפיה הומלץ לצדדים לתקן את הסכם הפשרה, באופן שיתווספו לו שני אמצעי יידוע נוספים, והם: (א) יידוע באמצעות דיוור ישיר לחברי הקבוצה החדשה שיכלול פרטים אודות הסכם הפשרה וההטבות הקבועות בו, וכן: (ב) יידוע במרכזי השירות המורשים עצמם, באמצעות הודעות שהמשיבה תפעל על מנת שיופיעו בכרטיסי העבודה שיפתחו לחברי הקבוצה החדשה ככל שהם יסורו למרכז שירות מורשה, לביצוע טיפול ו/או תיקון ברכב שלהם. שתי המלצות אלו מקובלות על המשיבה ומהוות חלק מהסכם הפשרה. בנוסף, הבודק המליץ לתקן את הסכם הפשרה ולקבוע כי שני הרכבים שיתרמו על ידי המשיבה יהיו רכבים חדשים ממודל עדכני, נכון לשנה בה הסכם הפשרה יאושר ולא שנת 2018 כפי שנקבע בהסכם הפשרה המקורי. גם המלצה זו מקובלת על המשיבה, בכפוף לקיומם של הרכבים מהמודל העדכני במלאי שלה - אחרת הם יהיו מהמודל האחרון הקיים.

בחוות דעת הבודק נקבע כי בכפוף לאישור המלצות אלו, ולהנחת דעת בית המשפט הנכבד, ניתן לדעת הבודק לקבוע, כי "הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".
בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה החדשה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, בתיק שבכותרת (עם העתק לב"כ הצדדים), בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, הודעת התנגדות מנומקת בכתב להסכם הפשרה, וכן לעניין ההמלצה בעניין תשלום שכר טרחת עורכי דין וגמול למבקשת ("הודעת התנגדות").

בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה החדשה, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בקשה (עם העתק לב"כ הצדדים) עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010, שלא להיכלל בקבוצה החדשה ("בקשת יציאה").

מי שלא יגיש הודעת התנגדות או בקשת יציאה בתוך המועד להגשת התנגדות או בקשת יציאה, לפי העניין, וכן מי שהגיש הודעת התנגדות או בקשת יציאה שנדחו ע"י בית המשפט הנכבד, ייחשב כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה החדשה וכמי שנתן את הסכמתו להסכם הפשרה, לפי העניין, ובכלל זה יחשב כמי שהתגבש כלפיו ויתור וסילוק, קבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. בכפוף להוראות הסכם הפשרה הוא יחייב את כל חברי הקבוצה החדשה, אשר לא מסרו בקשות יציאה כדון במועדים הנקובים לעיל או שבקשת היציאה שהגישו נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד. אם תוגש הודעת התנגדות שתאושר על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד, אזי במקרה כזה ובכפוף לזכות ערעור של הצדדים או של מי מהם, דין הסכם הפשרה להתבטל מעיקרו והתובענה המקורית תידון מן אותה נקודה שבה היא הופסקה אלמלא נחתם הסכם הפשרה. למניעת ספקות: במקרה האמור בפסקא זו יתבטלו מעיקרם הבקשה לאישור והתובענה המתוקנת.

אם תוגשנה בקשות יציאה בהיקף שנקבע בהסכם הפשרה, אזי במקרה כזה, המשיבה תהא רשאית לבטל את הסכם הפשרה בהודעה בכתב, ואם היא תעשה כן - התובענה המקורית תידון מן אותה נקודה שבה היא הופסקה אלמלא נחתם הסכם הפשרה. למניעת ספקות: במקרה האמור בפסקא זו יתבטלו מעיקרם הבקשה לאישור והתובענה המתוקנת.

האמור בהודעה זו מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה החדשה, בפנקס תובענות ייצוגיות, במזכירות בית המשפט הנכבד, וכן בתיאום במשרד ב"כ המבקשת - עו"ד יוסי פוקס ועו"ד גד קבץ ברחוב ביאליק 153 רמת גן טל': 03-7512066; פקס: 03-6130956, ובמשרד ב"כ המשיבה - עו"ד דורון טאובמן וחגי טימנס ממשרד כספי ושות', משרד עורכי דין, ברחוב יעב"ץ 33, תל אביב-יפו טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, כב' השופטת רחל ברקאי, והיא מתפרסמת בהתאם להחלטה מיום 21.6.2020.

יוסי פוקס, עו"ד גד קבץ, עו"ד רם כספי, עו"ד דורון טאובמן, עו"ד חגי טימנס, עו"ד ב"כ המבקשת כספי ושות' ב"כ המשיבה