

ת.צ. 1715-02-15
בכני כבי השופט ר' כהן

בבית-המשפט המחוזי
בתל-אביב-יפו

בעניין:

ויקטור עטייה

ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר פדלון ו/או טלי לופו
מרחוב הנופר 4/17 נתניה
טל': 054-3116123 054-3334282
פקס': 072-2329097

המבקש

- נ ד -

ידיעות אינטרנט שותפות רשומה (ש.ר. 540202462)

ע"י ב"כ עו"ד ת. גליק ו/או ש. בריק היימובלץ
מרחוב נמל תל-אביב 40 בית-ישראל ת.ד. 300 ת"א 61002
טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

ועל ידי ב"כ עו"ד ח. דורון ו/או א. פריץ ו/או נ. אוגולניק
ממשרד ש. הורוביץ ושות', עורכי דין
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל: 03-5670629 פקס: 03-5660974

המשיבה

בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת הליך גישור

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ותקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן - "תקנות תובענות ייצוגיות" או "התקנות"), מתכבדים המבקש, מר ויקטור עטייה (להלן - "המבקש"), והמשיבה, ידיעות אינטרנט שותפות רשומה (להלן - "המשיבה"), להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסכם פשרה שנחתם ביום (להלן - "הסכם הפשרה") במסגרת הליך גישור שנערך, בהמלצת בית המשפט הנכבד, בפני המגשר עורך הדין ד"ר נמרוד קוזלובסקי (להלן - "המגשר").

תצלום הסכם הפשרה על נספחיו (מלבד חלקה דנא המהוות גם היא נספח לסכם הפשרה), מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "1".

בהתאם לחוק ולתקנות, מתבקש, אפוא, בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

(א) להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה (להלן - "הבקשה") לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספח "2" להסכם הפשרה, בשני עיתונים יומיים (להלן - "המודעה הראשונה"), על חשבונה של המשיבה;

- (ב) להורות על משלוח המודעה הראשונה, בצירוף העתק של בקשה זו והעתק של הסכם הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמונהל בתי המשפט;
- (ג) להורות כי בשל הטעמים המיוחדים המפורטים בבקשה, מתייחד הצורך במינוי בודק;
- (ד) להורות, בכפוף לאמור בהסכם הפשרה ובחלופי 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, על:
- (ד1) אישור ומתן תוקף להסכם הפשרה, אשר יהווה פסק דין בתובענה הייצוגית, וזאת ללא צו להוצאות;
- (ד2) פסיקת גמול למבקשים ושכ"ט באי כוחם, בהתאם להמלצת הצדדים בהסדר זה;
- (ד3) פרסום מודעה על חשבונה של המשיבה, לפי סעיף 25(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 14 יום מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, בדבר אישור הסכם הפשרה ומתן פסק הדין, והכל בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד ובמתווה שיקבע;
- (ה) להורות על כל סעד ואו צו אחר אשר ייראה נכון ודרוש בנסיבות הענין.
- למען הסדר הטוב יובהר, כי כל החדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. רקע, טענות הצדדים בתמצית והשתלשלות ההליך

- ההליך שבכתרת נפתח ביום 1.2.2015, על-ידי המבקש, מר ויקטור עטיה, בהגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד ידיעות אינטרנט שותפות רשומה (להלן – "הבקשה לאישור").
- עניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקש כי המשיבה פעלה בניגוד לסעיפים 7(ג)1, (2) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בפרסומן של כתבות שבהן נכללו תכנים פרסומיים תוך מעורבות גורמים מסחריים ללא הגילוי הנדרש בחוק.
- בסעיפים 7 (ג) 1 ו- 7 (ג) 2 לחוק הגנת הצרכן, נקבע כי "פרסומת העלולה להביא אדם סביר לחניח כי האמור בה אינו פרסומת, יראו בכך פרסומת מטעה, אף אם תוכנה איננו מטעה", ו"המפרסם פרסומת בצורה של כתבה, מאמר או ידיעה עיתונאית מבלי לציין באופן ברור כי המדובר בפרסומת יראו בכך פרסומת מטעה, אף אם תוכנה איננו מטעה" והכל כהגדרת המבקש בבקשה לאישור, באתר האינטרנט Ynet.co.il, המצוי בבעלות המשיבה (להלן – "Ynet").
- אתר Ynet הוא אתר חדשות ופורטל תכנים ישראלי. לטענת המבקש, המשיבה נמנעה מלבצע גילוי נאות בעת פרסום כתבות אשר כללו תוכן שמומן על ידי גורם מסחרי, באופן כזה בו הוטעו הגולשים לסבור כי מדובר בתוכן מערכתי-עצמאי. לבקשה לאישור צורפו מספר דוגמאות

- לכתבות אשר פורסמו באתר Ynet, אשר לטענת המבקש מומנו בידי גורם מסחרי, מבלי שבוצע לגביהן גילוי נאות. הולם.
5. עילות התובענה שנטענו בבקשה לאישור הן הפרת סעיפים 2, 3, 4 ו-7 לחוק הגנת הצרכן; הפרת סעיף 6 לתקנון האתיקה העיתונאית; עילות מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשלי"ט-1979; עילות מכוח פקודת הנזיקין (נוסח חדש) בשל עוולות נזיקיות של פגיעה באוטונומיה של הפרט ועולות הרשלנות, והפרת חובה חקוקה כאמור בפקודת הנזיקין (נוסח חדש) בגין הפרת חוראות סעיפי חוק הגנת הצרכן ותקנון האתיקה העיתונאית, כאמור לעיל.
6. הסעדים שנתבעו במסגרת הבקשה, הם סעד כספי וצו הצהרתי לפיו המשיבה הפרה את חוראות חוק הגנת הצרכן, תקנון האתיקה העיתונאית, חוק עשיית עושר ולא במשפט וכן את פקודת הנזיקין (בפרט הפרת חובה חקוקה ועולות הרשלנות).
7. כמו כן התבקש סעד של צו עשה אשר יורה למשיבה לחדול מהטעיית הציבור בפרסומות, להמנע מפרסומות סמויות וליתן גילוי נאות מפורש לצרכן אודות תכנים פרסומיים ממומנים.
8. מנגד, דחתה המשיבה, בתגובתה לבקשה לאישור, את טענות המבקש, וטענה כי היא פועלת בהתאם להוראות הדין והקפידה לבצע גילוי נאות באופן סביר, וכי קיימת אי בהירות חקיקתית, הנוגעת, בין היתר, לאופן הגילוי הנאות הנדרש, בפרט כאשר חוק הגנת הצרכן הסמיך את השר הרלבנטי לקבוע בתקנות כללים לגילוי - אך השר לא מימש את סמכותו.
9. עוד הבהירה המשיבה כי הדוגמאות אליהן הפנה המבקש כלל אינן פרי שיתוף פעולה מסחרי עם גורם מממן, וכי באשר לדוגמא אחת בלבד דובר בטעות נקודתית שאירעה בשגגה.
10. כמו כן, טענה המשיבה כי הוראות הדין אליהן מפנה המבקש בבקשתו לא זכו לפירוש וליבון בפסיקה מחייבת של בתי המשפט בישראל, ובפרט - בכל הנוגע לאופן יישומן של הוראות דין שאינן עדכניות בעידן אינטרנט והתמורות הטכנולוגיות המשמעותיות שחלו בענף העיתונות והפרסום.
11. בנוסף, טענה המשיבה כי התובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית ממגוון טעמים נוספים שפורטו בתגובת המשיבה לבקשה לאישור, וכי גם אילו היו מתקבלות טענות המבקש במלואן, הבקשה עצמה אינה מפרטת תשתית ראייתית בדבר "נזק" שנגרם למאן דהו.
12. המבקש הגיב לטענותיה של המשיבה ובתוך כך טען בין היתר כי המשיבה הנהיגה שיטת פרסום להחדרת תכנים מסחריים, שכן אותן כתבות בעלות תוכן פרסומי ואו מסחרי מקודמות לרוב ברשימה של דף הבית, המוצג לראשונה עם הכניסה לאתר, על תקן תוכן עיתונאי כחלק מאותן ידיעות אקטואליות - חדשותיות, וזאת מבלי שהמשיבה דאגה משך שנים ליצור בידול מספק לדעת המבקש על דרך מתן גילוי נאות טקסטואלי או גרפי במופע הקידום לכתבות באשר להיות התוכן מעורב עם גורמים מסחריים ושיווקיים, וזאת כאמור בכל תצורות המדיה ופלטפורמות האתר אשר מופעלות על ידי המשיבה.

13. עוד טען המבקש כי התכנים שפורסמו תוך מעורבות מימונית של גורמים מסחריים באתר המשיבה, הוצגו ככל כתבה עיתונאית רגילה ללא שניתן גילוי נאות לקורא בדבר טיבם של התכנים החל ממופעי הראשון של כותרת הכתבה בעמוד הבית והמשך בכתבה גופה, ולשם כך צרף צילומי דוגמאות של כתבות המעידים על כך לטענתו.
14. ביום 24.5.2016 הגישה עמותת "הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברת כלכלית הוגנת" (להלן – "הצלחה") בקשה להצטרפות לדין לפי סעיף 15 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן – "בקשת ההצטרפות").
15. ביום 16.6.2016 הגישה המשיבה את התנגדותה לבקשת ההצטרפות של עמותת "הצלחה", וביום 19.7.2016 הגישה המשיבה השלמת טיעון מטעמה לבקשת ההצטרפות. ביום 10.8.2016 הגישה "הצלחה" את תגובתה להשלמת הטיעון שהגישה המשיבה. טרם ניתנה החלטה בבקשת ההצטרפות של "הצלחה".
16. בהמלצת בית המשפט הנכבד שניתנה במסגרת דיון קדם המשפט שהתקיים ביום 27.6.2016, פנו הצדדים להליך של גישור בפני עורך הדין ד"ר נמרוד קוולובסקי.
17. ד"ר נמרוד קוולובסקי מתמחה בתחום דיני האינטרנט טכנולוגיית מידע ותדשנות, ובעל ידע וניסיון עשיר בתחומים אלו.
18. לאחר שהתקיים בין הצדדים הליך גישור ארוך אשר ערך תקופה של למעלה משנה, המגשר הציע לצדדים עקרונות להסכם פשרה, ולאחר מספר שיחות ותכתובות נוספות בין הצדדים ותמגשר, וכן דין ודברים שניהלו באי כוח הצדדים, הסכימו הצדדים ליתר הכרעה עובדתית בתיק ולהתקשר בהסכם הפשרה מבלי שצד מודה בטענות משנהו.

ב. עיקרי הסכם הפשרה והשיקולים המצדיקים את אישורו

(ב1). הסדרה עתידית בנוגע לגילוי נאות בעת פרסום תוכן ממומן

19. מבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות המבקש, החל מ- 50 ימי עבודה לאחר "המועד הקובע", יחולו על כל ידיעה שהיא תוצר שיתוף פעולה מסחרי חיצוני עם גורם מממן כלשהו (מסחרי, ארגוני או ממשלתי) הכללים אשר יוטעמו אצל המשיבה ואשר מפורטים במסגרת הסכם זה כדלקמן:

- א. כותרת ידיעה כאמור בסעיף 3.1 להסכם המופיעה בעמוד הבית תאופיין בסממן גראפי, אשר יבדל אותה ויקנה לה חווי שונה מידיעות אחרות שאין בהן נגיעה מסחרית, כגון צבע או גוון רקע, גופן ואו כל בידול גראפי אחר;
- ב. בתחום שטח כותרת הידיעה המופיעה בעמוד הבית של האתר ואשר בלחיצה עליו עוברים למסך המאפשר את קריאתה של הידיעה עצמה - יופיע סמליל אייקוני ממוסגר, באופן הבא: [i] (האות i information i). יובהר כי גודלו של הסממן הגראפי, לא יפחת מגודל

אותיות הטקסט הצמוד, המוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "א"** לחסדר זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

ג. במעבר של סמן העכבר על הסמליל (במחשבי דסקטופ) יוצג חלון [המוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ב"**] המסביר לקורא את מהותו ואופיו של שיתוף הפעולה המסחרי הקשור בידיעה, (להלן: **"מנגנון mouse-over"**) למשל כלהלן:

1. "תוכן בשיתוף עם..." – "הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet בהשתתפות מימונית של גורם חיצוני ופורסמה לאחר עריכת עיתונאית"; או -

2. "חסות" – "הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet כמימון של גורם חיצוני ופורסמה לאחר עריכת עיתונאית".

ד. בפלטפורמת הניידים (טאבלט וסלולר), יופיע אותו סמן [מוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ג"**], כאשר בנגיעה תופיע הפניה לביאור אשר מסביר לקורא את אופיו ומהותו של שיתוף הפעולה המסחרי, כאמור לעיל [מוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ד"**].

ה. הסמליל הנ"ל יופיע בכל מופע של הכתבה טרם נכנסים לכתבה, בין אם הכתבה נמצאת בעמוד הבית ובין אם במדורים השונים של האתר.

ו. בגוף הידיעה עצמה, יבוצע גילוי באשר לזהותו של הגורם המממן כלהלן:

א. תחת כותרת הידיעה, לפני הכתבה-גופה, ובמידת האפשר בסמוך לשם הכתב (מעליו או מתחתיו) תופיע התיבה "בשיתוף עם _____". עוד יופיע שם הגורם אשר הייתה לו נגיעה מימונית לידיעה. בנוסף יופיע אותו סמליל גראפי i אשר הופיע בשטח כותרת הידיעה [מוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ה"** (פלטפורמת הדסקטופ) ו**נספח "ו"** (פלטפורמת הניידים)]. בנגיעה בסמליל יופיע חלון החסבר כאמור לעיל.

ב. אותיות התיבה יהיו בגודל גופן שלא יפחת מהאותיות המשמשות בגוף הכתבה.

20. למען הסר ספק, הסדר זה לא יחול על מצבים בהם גורמים חיצוניים אפשרי, הזמינו או יזמו לימוד מוצר או התנסות בחוויה לשם הערכת הנושא מושא הכתבה, באופן שנדרש כחלק מהפקת הכתבה ואינו משיא רווח כספי למשיבה; לשם הדוגמא, הסדר זה לא יחול על מצב שבו כתב מוזמן להתנסות בחוויה כלשהי או לעשות שימוש בכלי כלשהו לצורך פרסום ביקורת על אודותיהם.

21. המשיבה לוקחת על עצמה ליישם את הכללים שלעיל גם בפלטפורמות טכנולוגיות עתידיות מותקדמות שאינן הפלטפורמות נושא ההסדר בגמישות המתחייבת ממגבלות טכנולוגיות.

22. מאחר והסדר זה צופה פני עתיד - אך ניסיון העבר מלמד כי החתפתחויות הטכנולוגיות והשיווקיות בעידננו רבות ומהירות, אזי ככל שהמשיכה תעשה שינויים הנובעים מצרכים גראפיים או טכנולוגיים היא מתחייבת להקפיד על עקרונות הגילוי הנאות כמוסכם לעיל ככל שסביר וניתן טכנולוגית לעשות כן.
23. ככל שהמחוקק יקבע בעתיד הוראות שמאפשרות גילוי נאות בהיקף שונה מזה המעוגן בהסדר זה, אזי יגבר ההסדר החוקי על הוראות ההסדר.

ב(2). הפער בין הסכום הנתבע לבין הסעד המוצע - ההסדר המוצע ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, והינו הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין

24. לאחר שהביאו בחשבון את מכלול השיקולים, וכן את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, הצדדים סבורים, וכך סבור גם כבוד המגשר, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר לטובת הקבוצה אותה מייצג המבקש.
25. כית-המשפט הנכבד, במסגרת הדיון שנערך בפניו, גילה דעתו כי מדובר במקרה אשר מתאים להסתיים בהסדר גישור/ פשרה. זאת לאחר שהצדדים חגשו כתבי טענות ארוכים ומפורטים, אשר ניתחו באופן מקיף את מכלול הטענות העובדתיות והמשפטיות העומדות להם.
26. בהסדר הפשרה הסכימו הצדדים כמוסבר לעיל ובעצת המגשר, כי סעדי הפשרה יתמקדו בהטבה תקדימית לעתיד ולא בפיצוי לעבר, זאת משום שבין היתר ולאור הערותיו של כבוד המגשר במהלך הגישור, ברור למבקש, כי המשך ניהול בקשת האישור כרוך בקשיים משפטיים משמעותיים, לרבות קשיים ניכרים בביסוסה של הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשת האישור ובהתאמתה של התובענה להתברר כתובענה ייצוגית, לרבות לעניין הוכחתו לכאורה של נזק שנגרם כביכול למי מחברי הקבוצה, והסיכוי הממשי שייקבע כי אותו ציבור אשר נחשף לכתבות באתר המרשתת של המשיבה, אינו בכחינת "לקוח" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן וכפועל יוצא מכך כי המשיבה אינה מהווה "עוסק".
27. יוער, כי המבקש לא "רכש נכס" או "שירות" מאתר YNET ועל-כן, קיים קושי בהוכחת קיומה של "עסקה" עם האתר.
28. מכל מקום, ברור לצדדים, כי המשך ניהול ההליך יחייב ברור שאלות משפטיות רבות, וכי אישורו של הסדר הפשרה בשלב זה של ההליך המשפטי, יש בו בכדי להביא לתועלת ממשית לציבור, כמו גם לחסכון בזמנו השיפוטי של בית-המשפט הנכבד.
29. בהתאם להסדר הפשרה, המשיבה נאותה לשנות את הפרקטיקה הנהוגה על ידה, וליתן גילוי נאות לציבור הקוראים באופן תקדימי, על אודות כל ידיעה שהיא תוצר שיתוף פעולה מסחרי חיצוני עם גורם מממן כלשהו (מסחרי, ארגוני או ממשלתי).

30. יצויין כי מדובר בבקשת אישור חדשנית, תקדימית והראשונה מסוגה בארץ, אשר הוגשה על-ידי המבקש בזכות ערנות רבת ובוזות הוש צרכנות מיוחדת. תוך השקעה ניכרת, הוא ובאות כוחו הצליחו להביא לשינוי פרקטיקה שהייתה נהוגה משך השנים.
31. כן, בהגשת הבקשה טמון אלמנט הרתעתי ראוי, העולה בקנה אחד עם התכליות שנקבעו בחוק התובענות הייצוגיות, ובראשן "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". לזעת המבקש אין ספק כי הסדר זה גם יהפוך לאבן בוחן להתנהלות עתידית של גופים דומים ואחרים בתחום.
32. על פי החלטה הפסוקה, הסכמי פשרה, ככלל, מבטאים "קניית סיכון". הסכם הפשרה בין הצדדים משקף בצורה הנכונה ביותר את סיכויי התביעה וסיכוייה על ידי הצדדים להסכם הפשרה, באופן אשר יש בו כדי לשקף תנאים הוגנים לדעת שני הצדדים להסכם. על טבעה של ההתקשרות בהסכם פשרה כ"קניית סיכון" על ידי הצדדים, עמד כבוד השופט בדימוס י' טירקל (י' טירקל, 'אחד לדין ואחד לפשרה' - על פשרה ועל פסק הדין על דרך הפשרה', **שערי משפט ג** 13, 23 (תשס"ב) :

"על השיקולים העומדים מאחורי הסכם הפשרה ועל כך שהפשרה היא יישוב הסופי של הסכסוך נאמר גם באחד מפסקי הדין: "מהי פשרה? בלי למצות, נראה לי, כנקודת מוצא נוחה לדין, כי ניתן להגדיר פשרה כ"הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מרצות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם"... באופן דומה, אומרים פרידמן וכהן כי **"בפשרה יש משום 'קניית סיכון' או 'קניית דין'. סיכון זה יכול שיתייחס לעובדה השנויה במחלוקת, להלכה משפטית או להתפתחות אפשרית בעתיד.** טבעי הדבר שבתנאי המשפט נוטים לקיים פשרה שהושגה בתום לב ובמגמה לסיים את הסכסוך..."

33. באופן דומה, גם במסגרת הסכמי פשרה בתובענות ייצוגיות "קונים" הצדדים, על ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לענין זה את הדברים שנאמרו בת"צ (מתווז-תי"א) 26912-02-14 יוסף שביט נ' קבוצת חגי' ייזום גדלין בע"מ (פורסם בגב, 2015.294), כדלקמן (בסעיף 26) :

"...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של "קניית סיכון". בהסכם פשרה מטיבון, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".

- ראו גם: בשי"א (תי"א) 23972/08 אבי זילברפלד נ' בנק דיסקונט סיני פרדס כץ (פורסם בגב, 2010.5.10), בסעיף 11.

34. לאור האמור, יטענו הצדדים כי ההטבה המוצעת אשר מהווה הסדרה עתידית הינה ראויה וסבירה ובעלת תרומה משמעותית להצבת אמות מידה ראויות בתחום התקשורת והמדיה בישראל, ואף מגלמת לדעתם את הסיכויים והסיכונים הגלומים בטענותיו של כל צד.

35. המבקש רואה חשיבות מרכזית בהסדרה של התנהלות המשיבה ביחס לאותו גילוי-טעות אשר נדרש על-פי הדין. לפיכך, אף הקבוצה יוצאת נשכרת מסיומו של ההליך כבר בשלב זה, תוך קבלת הגילויים הנדרשים לאחר אישורו של הסדר זה בידי בית - המשפט הנכבד.
36. בנוסף, הסכם הפשרה הושג לאחר קיום הליך גישור בפני מגשר שהינן בעל מומחיות בתחום הנמצא בבטיס המחלוקת בבקשה לאישור, כאשר תוכנו של הסכם הפשרה גובש בהתאם להמלצה שניתנה על ידי המגשר לאחר שבחן לעומק את טענות הצדדים. בנסיבות אלה, חוקה על הסכם זה שהוא ראוי, הוגן וסביר.
37. משכך, הצדדים סבורים כי מדובר בהסדר ראוי והוגן, אשר מביא לידי ביטוי את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, וכי יש לאשרו.

ב(3). העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

38. הצדדים מבקשים כי בית המשפט לא ימנה בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, מטעמים מיוחדים, וזאת, בין היתר:
39. מתכנת הסכם זה נבחנה על ידי המגשר עוה"ד ד"ר נמרוד קוולובסקי, במהלך הליך הגישור שנערך בין הצדדים, וזאת בהתאם להמלצתו של בית-המשפט. המגשר הנכבד, שהוא בעל מומחיות בתחום בו עוסקת הבקשה לאישור, אף ציין כי הסדר הפשרה נראה בעיניו ראוי והוגן בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו בפניו במהלך הגישור. חוקה על הסכם גישור זה, כי הוא עבר את "מסגרת הסבירות" על ידי המגשר הנכבד, וכי אין מקום בנסיבות העניין למינוי גורם נוסף לצורך בדיקתו (ראו: ת"מ 101/07 דורון לוי נ' רשות השידור, סעיף 20 (פורסם בנבו, 4.1.2012)).
40. כמו כן, ההסכם אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט.
41. כפי שנקבע בפסיקה, מינוי בודק יעשה כאשר הבדיקה הנדרשת טעונה מומחיות ייחודית, כמו למשל בנושאים כלכליים-חשבונאיים. כאשר הבחינה הנדרשת היא, כבענייננו, הערכת סיכונים וסיכויי התובענות ובחינת סבירותו והגינותו של הסכם הפשרה אל מול טענות הצדדים, הרי שעניינים אלה מסורים לבחינת בית המשפט הנכבד, ולא מתקיים הצורך במינוי בודק (ראו, למשל: ת.א. (מחוזי ת"א) 1953/04, בש"א 12607/07 שכטר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, ס' 6-7 (פורסם בנבו, 15.7.07); ת"צ (מחוזי - מרכז) 9237-02-10 שלום נ' יפאורה-תבורי בע"מ, סעיף 8 (פורסם בנבו, 2.8.2012), שם אף לא הוגשה תגובה לבקשה לאישור תובענה בייצוגית, ובית המשפט קיבל החלטתו שלא למנות בודק על בסיס טיעוני הצדדים כפי שעלו מתסדר הפשרה עצמו; ות"צ (מחוזי - מרכז) 11284-11-09 כהן נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 25.7.2011)).
42. בת"צ (מחוזי מרכז) 4713-09-09 טל נ' שופר טל בע"מ, ס' 7 (פורסם בנבו, 31.1.2011) חזר בית המשפט על הכלל, שלפיו אין צורך למנות בודק במקרה שהסדר הפשרה איננו הסדר כספי

המבוסס על חישובים או כימות, אלא כורך טיעונים עובדתיים גלויים לעין וטיעונים משפטיים, ותערכתו אינה מצריכה מומחיות מלבד זו של בית-המשפט. כלל זה יושם גם בתי"צ (מחוזי מרכז) 21185-07-09 סודרי נ' פלאפון תקשורת בע"מ, בסי' 10 (פורסם בנבו, 7.9.2011).

43. כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עלול לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.

ב(4). המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

44. העקרונות המנחים לפסיקת שכר טרחה לבאות כוח התובע המייצג וגמול לתובע המייצג קבועים בסעיפים 22-23 לחוק. השיקולים בהם בית-המשפט צריך להתחשב הם, בין היתר, הטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; במורכבות החליף; במידת החשיבות הציבורית שבתובענה וכיוצא.

45. זאת ועוד, יש לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת תובענה ייצוגית ראויה ולמנוע תביעות סרק ולהתנהלותו של בא כוח המייצג.

46. בהלכת רייכרט (ראו, ע"א 2046/10 לזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.5.12) להלן: "הלכת רייכרטי") נקבע כי יש לאמץ את שיטת האחוזים, אחוז מסוים ממוך הסכום שנפסק לטובת הקבוצה בפסק דין או במסגרת הסדר פשרה, כשיטה מובילה לחישוב שכר הטרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד כספי. בעוד ששאלת השיטה העדיפה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות, בהן הסעד המבוקש הוא צו מניעה או סעד שאינו כספי, הותרה בצריך עיון.

47. לפיכך, המליצו הצדדים, לפסוק לבאות הכות המייצגות שכר טרחה בסך 160,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, וזאת כנגד חשבונית מס כדין, אשר ישולם בתוך 30 ימים מהמועד שבו יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

48. הגמול הממולץ עבור המבקש, על-ידי הצדדים, הינו בסך של 15,000 ₪, אשר ישולם בתוך 30 ימים מהמועד שבו יאשר בית-המשפט הנכבד את הסדר הפשרה ויתן לו תוקף של פסק דין.

49. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין וזו בית היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

א. המבקש העלה בבקשת האישור סוגיה בעלת חשיבות.

ב. בניסוח הבקשה לאישור ובניהול החליף עד לשלב זה, כמו גם בהגעה להסכם פשרה זה, השקיעו המבקש ובאות כוחו שעות עבודה רבות ועמל רב על מנת להביא לכדי הישג ציבורי ראוי.

ג. החליף שבכותרת ארך למעלה משלוש שנים, במסגרתו הוגשו על-ידי הצדדים כתבי בו דין ובקשות בהיקף עמודים רב.


- ד. בנוסף, התקיים בין הצדדים הליך גישור אשר ערך למעלה משנה, במסגרתו התקיימו מספר ישיבות גישור וכן פגישות גישור טלפוניות עם המגשר שמנה על-ידי כבי בית-המשפט.
- ה. כן, מדובר בתובענה מורכבת וחדשנית, אשר משך הכנתה ע"י ב"כ המבקש ארך כמחצית השנה, תוך חתייעצויות עם גורמים שונים המעורים בנושאי המדיה והתקשורת.
- ו. מכאן, כי המבקש ובאות כוחו השקיעו בניהולו של התיק מאות רבות של שעות עבודה. באות כוחו של המבקש מעריכות כי הושקעו עד כה בתיק כ- 350 שעות, כאשר עלותן מסתכמת בסך של 175,000 ₪ כולל מעמ.
- ז. ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטל המבקש על עצמו, לאור חמגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשכ"ט והוצאות משפט בסכומים גבוהים, ואת התועלת הרבה שצמחה לציבור חברי הקבוצה באופן המסדיר את הגילוי הנאות המתוויב בדין, באופן הצופה פני עתיד.
50. ההמלצה לגמול ושכר הטרחה נעשו בהתאם להמלצת המגשר, בשים לב לשלב הדיוני בו מצוי החליין, טרם ההכרעה בבקשה לאישור; החשיבות הציבורית של הסדרת הסוגיה נשוא הבקשה לאישור, והנכונות של המבקש ובאי כוחו להשקיע זמן וטרחה במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, מבלי לברר את בקשת האישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוט יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות.
51. באשר לחשיבות ההסדרה העתידית כמגשימה את מטרת התובענה הייצוגית, מופנה בית המשפט הנכבד גם אל אשר נפסק בפסק הדין בת"צ 5763-09-11 אמוץ חורב נ' שופרסל בע"מ ואח' (פורסם בכ"פ, 29.9.2013).

ב(5). מעשה בית דין וויתור וסילוק

52. הצדדים הסכימו כי אישור ההסכם על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהיו מעשה בית דין בעילות המפורטות בבקשה לאישור, וזאת כנגד המבקש, כנגד כל קבוצת התובעים ופגנד כל אחד מהם (למעט מי שיוצא מן הקבוצה על-ידי בית המשפט בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק), וכן יהיו וויתור וסילוק מצד המבקש ומצד כל אחד מחברי קבוצת התובעים, כלפי המשיבה, כך שלחברי קבוצת התובעים לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור, לאחר אישור הסכם המשרה כאמור לעיל.
53. בהתאם לנסיבות העניין, ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
54. חיתרונות של ההסדר הינם בכך שההסדרה העתידית אשר נקבעה במסגרתו, בנוגע לדרך בה יבוצע גילוי נאות בעת פרסומו של תוכן ממומן, מהווה מענה הולם לצווים שהתבקשו במסגרת הבקשה לאישור, והיא מתיישבת עם מודלים מתקדמים המיושמים במדינות אחרות בעולם.

ג. סוף דבר

- .55 לאור המפורט לעיל בבקשה זו, הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה חנו ראוי, חוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
- .56 נוכח האמור והמפורט בבקשה זו ובהתאם לתוראות חוק תובענות ייצוגיות, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.
- .57 לבקשה זו מצורפים תצהיריהם של הצדדים ובאי-כוחם.
- .58 לאור המפורט לעיל בבקשה זו, כמו גם לאור הסכם הפשרה/ גישור עצמו, יהא זה נכון, ראוי וצודק להיעתר לבקשה.

 חגי דורון, עו"ד ש' הורביץ ושות' ב"כ המשיבה	 תמיר גליק, עו"ד שירה בריק-חיימוביץ, עו"ד ליבלד - מוזר ושות' ב"כ המשיבה	 טלי לופ, עו"ד שרון ענבר פדלון, עו"ד ב"כ המבקש
---	--	---

תל-אביב, היום 20 בחודש מרץ שנת 2018.

נספחי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת הליך גישור

עמ'	תיאור	נספח
13	הסדר פשרה על נספחיו	1
20	נספח א'	
22	נספח ב'	
24	נספח ג'	
26	נספח ד'	
28	נספח ה'	
30	נספח ו'	
32	נוסח מודעה בזכר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה	2
35	תצהירי הצדדים ובאי כוחם	3

1. הסדר פשרה

1

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 20 מרץ 2018

בעניין:

מגיש בקשת האישור: ויקטור עטייה

ע"י בייכ ע"י ש. ענבר מדלון ואו ט. לופו
מרחוב הנופר 4/17 נתניה
טל': 054-3116123 054-3334282
פקס': 072-2329097

- נ ג ד -

המשיבה:

ידיעות אינטרנט שותפות רשומה (ש.ר. 540202462)

ועל ידי בייכ עוה"ד ת. דורון ואו א. פריץ ואו נ. אוגולניק
ממשרד ש. הורוביץ ושות', עורכי דין
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204. טל':
03-5660974 פקס: 03-5670629

ע"י בייכ ת. גליק
ואו ש. בריק - תימוביץ'
ממשרד ליבלדך-מוזר, עורכי דין
מרחוב נמל תל-אביב 40 בית-יואל ת.ד. 300 ת"א 61002
טל': 03-5442370, פקס: 03-5442375

הסדר פשרה בעקבות הליך גישור

והואיל: והמבקש הגיש ביום 1.2.2015 בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית שמספרה 1715-02-15 לבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו.

והואיל: והמבקש טען כי חוק הגנת הצרכן קובע בסעיף ההגדרות את מהותה של פרסומת כלהלן: "פרסומת" - לרבות פרסום שמומן או נתמך בידי גורם מסחרי הקשור לנישא הפרסום, או שהמפרסם קיבל בעדו, מראש או בדיעבד, תשלום או טובת הנאה אחרת, או התחייבות לקבלם מאת גורם מסחרי כאמור".

והואיל: ולטענת המבקש, בהתאם לסעיף 7 (ג) (1), (2) לחוק הגנת הצרכן, נקבע בין היתר כי "פרסומת העלולה להביא אדם סביר לתניח כי האמור בה אינו פרסומת, יראו בכך פרסומת מטעה, אף אם תוכנה איננו מטעה", ו"המפרסם פרסומת בצורה של כתבה, מאמר או ידיעה עיתונאית מבלי לציין באופן ברור כי המדובר בפרסומת יראו בכך פרסומת מטעה, אף אם תוכנה איננו מטעה".

והואיל: ולטענת המבקש המשיבה הפרה את סעיף 7 (ג) (1), (2) לחוק הגנת הצרכן בפרסומן של כתבות שבהן נכללו תכנים שיווקיים או פרסומיים תוך מעורבות גורמים מסחריים ללא הגילוי הנדרש בחוק.

ניר אוגולניק, ע"ד
מ.ה. 56995
ש. הורוביץ ושות', ע"ד

שירה בריק-תימוביץ, ע"ד
Shira-Brik-Haimovich, Adv
מס' רשיון 25157

072-2329097
054-3334282

- והואיל: והמשיבה טענה שפעלה כדין ודחתה מכל וכל את הנטען בבקשת האישור, הן בפן העובדתי והן בפן המשפטי, ואף טענה כי ממילא התובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית ממגוון טעמים, בין השאר כי לא תוכת בבקשת האישור נזק קונקרטי למבקש;
- והואיל: ובית-המשפט המליץ לצדדים לקיים הליך גישור, ומעת שהסכימו הצדדים למתווה המפורט בהסכם זה התייחר הצורך להכריע בתיק;
- והואיל: וחרף העובדה שמי מהצדדים לא הסכים לטענות משנהו - מטעמים של רצון טוב משותף להסדרת נושא הסדרי גילוי ראויים ונאותים הסכימו לפנות להליך של גישור שהתנהל עפ"י המלצת בית-המשפט הנכבד בפני המגשר עוה"ד ד"ר נמרוד קוזלובסקי;
- והואיל: ובדין הזר אין אחידות באשר לחובות גילוי של שיתופי פעולה מסחריים הקשורים בידענות עיתונאיות, ואופן מימושן תלוי בתקינה שונה בכל מדינה ומדינה או ברגולציה עצמית של כלי תקשורת עולמיים בכלל ואתרי חדשות אינטרנטיים בפרט;
- והואיל: ולאחר הגשת בקשת האישור ובעקבותיה, המשיבה ערכה שינויים מהותיים באופן מתן גילוי נאות אודות שיתופי פעולה מסחריים לרבות עדכון של הפלטפורמה הסלולרית;
- והואיל: והמשיבה הביעה נכונות כנה לערוך שינויים באתרה המקוון, כולל בפלטפורמת הטלפוניה הניידת, הטאבלטים ובמחשבי הדסקטופ (נייחים וניידים) באופן בו יקבע הסדר בדבר אופן גילוי קיומם של תכנים עיתונאיים שהפקתם נעשית בהשתתפות מימונית של צדדים שלישיים;
- והואיל: ועסקין בבקשת אישור ייחודית, אשר לא הוגשה בעבר, כנגד אחד מגופי התקשורת המובילים והמשפיעים בספירה העיתונאית בארץ;
- והואיל: והסדרת הסוגיות העולות במסגרת בקשת האישור עשויה לשמש אמת מידה להתנהלות עתידית של גופי תקשורת אחרים הפועלים בענף, לעניין האבחנה בין תכנים מערכתיים ומתן גילוי לעניין שיתופי פעולה מסחריים.

אשר על כן הוסכם הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא ופרשנות

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו, מהווים חלק בלתי נפרד מן החסכם (להלן ביחד: "ההסכם" או "הסכם הפרשה").
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות, כדלקמן:
- 1.4. "הקבוצה המיוצגת": כל אורה אשר נחשף ו/או ביקר באתר התזשורת ופורטל התכנים האינטרנטי של המשיבה YNET ב- 7 השנים אשר קדמו להגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
- 1.5. "המועד הקובע": מתן תוקף של פסק דין להסכם הפרשה על-ידי בית-המשפט.

23789
 66242
 ש"ר
 א"ל
 א"ל
 א"ל

שיחה בייק-המומחין, עניין
 Shira Ben-Haimovich, Adv
 מסי' רשיון 25157

ניר אובולנסקי, ע"ד
 מ.ר. 56993
 ש. הורלביץ, ושות', ע"ד

1.6. "אישור ההסכם": אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין חלוט להסכם, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

2. אישור ההסכם

2.1. הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה בה הם מודיעים אודות כריתתו של הסכם פשרה זה (להלן: "הבקשה"), ומבקשים כדלהלן:

2.1.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה, בנוסח מוסכם, בעיתונות וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, (להלן: "ההודעה הראשונה").

במודעה יוזמן כל אדם הנכלל בקבוצה המיוצגת להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונו להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "הודעת הפרישה") או להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסכם.

2.1.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מכתבי הטענות בתיק דנא ומהסכם הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.

2.1.3. כי בכפוף לאמור בהסכם זה ולהחלטת בית המשפט, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים לאשר את ההסכם וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "פסק-דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעת שנייה, בעיתונות, בנוסח מוסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

2.2. פרסום ההודעות כאמור יבוצע על ידי המשיבה ועל חשבונה.

2.3. הסכם פשרה זה לא יחול על כל חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

3. חוסכם בין הצדדים כדלקמן:

3.1. מבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות המבקש, החל מ- 50 ימי עבודה לאחר "המועד הקובע", יחולו על כל ידיעה שהיא תוצר שיתוף פעולה מסחרי חיצוני עם גורם מממן כלשהו (מסחר, ארגוני או ממשלתי) הכללים אשר יוטעמו אצל המשיבה ואשר מפורטים במסגרת הסכם זה כדלקמן:

א. כותרת ידיעה כאמור בסעיף 3.1 להסכם המופיעה בעמוד הבית תאופיין בסממן גראפי, אשר יבדל אותה ויקנה לה חוזי שונה מידיעות אחרות שאין בהן גניעה מסחרית, כגון צבע או גוון רקע, גופן וראו כל בידול גראפי אחר;

ב. בתחום שטח כותרת הידיעה המופיעה בעמוד הבית של האתר ואשר בלחיצה עליו עוברים למסך המאפשר את קריאתה של הידיעה עצמה - יופיע סמליל אייקוני ממוסגר, באופן הבא: [i] (האות i information). יובהר כי גודלו של הסממן הגראפי, לא יפחת מגודל אותיות הטקסט הצמוד, המוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה נספח "א" להסדר זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

מס' 66282
052-66282
מס' 66282

שרה בריק-היימוביץ, ע"י
Shira Brik-Haimovitch, Adv
מס' רישיון 25157

נר אורבלינסקי, ע"י
מ.ר. 56995
ש. הורביץ ושות', ע"י

ג. במעבר של סמן העכבר על הסמליל (במחשבי דסקטופ) יוצג חלון [המוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ב"**] המסביר לקורא את מהותו ואופיו של שיתוף הפעולה המסחרי הקשור בידיעה, (להלן: **"מנגנון mouse-over"**) למשל כלהלן:

(1) "תוכן בשיתוף עם..." – "הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet בהשתתפות מימונית של גורם חיצוני ופורסמה לאחר עריכה עיתונאית"; או

(2) "חסות" – "הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet במימון של גורם חיצוני ופורסמה לאחר עריכה עיתונאית".

ד. בפלטפורמת הניידים (טאבלט וסלולר), יופיע אותו סמליל [מוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ג"**], כאשר בנגיעה תופיע הפניה לביאור אשר מסביר לקורא את אופיו ומהותו של שיתוף הפעולה המסחרי, כאמור לעיל [מוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ד"**].

ה. הסמליל הנ"ל יופיע בכל מופע של הכתבה טרם נכנסים לכתבה, בין אם הכתבה נמצאת בעמוד הבית ובין אם במדורים השונים של האתר.

ו. בגוף הידיעה עצמה, יבוצע גילוי באשר לזהותו של הגורם המממן כלהלן:

(1) תחת כותרת הידיעה, לפני הכתבה גופה, ובמידת האפשר בסמוך לשם הכתב (מעליו או מתחתיו) תופיע התיבה "בשיתוף עם _____". עוד יופיע שם הגורם אשר הייתה לו נגיעה מימונית לידיעה. בנוסף יופיע אותו סמליל גראפי [] אשר הופיע בשטח כותרת הידיעה [מוצג לשם ההמחשה והדוגמא בסקיצה המכונה **נספח "ה"**] (פלטפורמת הדסקטופ) ו**נספח "ו"** (פלטפורמת הניידים). בנגיעה בסמליל יופיע חלון החסבר כאמור לעיל.

(2) אותיות התיבה יהיו כגודל גופן שלא יפחת מהאותיות המשמשות בגוף הכתבה.

3.2. למען חסר ספק, הסדר זה לא יחול על מצבים בהם גורמים חיצוניים אפשרו, הזמינו או יזמו לימוד מוצר או התנסות בחוויה לשם הערכת הנושא מושא הכתבה, באופן שנדרש כחלק מהפקת הכתבה ואינו משיא רווח כספי למשיבה; לשם הדוגמא, הסדר זה לא יחול על מצב שבו כתב מוזמן להתנסות בחוויה כלשהי או לעשות שימוש בכלי כלשהו לצורך פרסום ביקורת על אודותיהם.

3.3. המשיבה לוקחת על עצמה ליישם את הכללים שלעיל גם בפלטפורמות טכנולוגיות עתידיות מתקדמות שאינן הפלטפורמות נושא ההסדר בגמישות המתחייבת ממגבלות טכנולוגיות.

3.4. מאחר והסדר זה צופה פני עתיד - אך ניסיון העבר מלמד כי ההתפתחויות הטכנולוגיות והשיווקיות בעידננו רבות ומהירות, אזי ככל שהמשיבה תעשה שינויים הנובעים מצרכים גראפיים או טכנולוגיים היא מתחייבת להקפיד על עקרונות הגילוי הנאות כמוסכם לעיל ככל שסביר וניתן טכנולוגית לעשות כן.

052-66262
23702
מ"ר

שירה ברוך-הלמוביץ, עו"ד
Shira Brk-Halmovitch, Adv
מסי רשיון 25157

ניר אורולנסקי, עו"ד
מ.ר. 56995
ש. הרובין ושות', עו"ד

3.5. ככל שהמחוקק יקבע בעתיד הוראות שמאפשרות גילוי טאות בהיקף שונה מזה המעוגן בהסדר זה, אזי יגבר ההסדר החוקי על הוראות ההסדר.

4. ויתור על תביעות

קיום התחייבויותיה של המשיבה על פי הסכם זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה או טענה של כל אדם כלשהו הכלול בקבוצה המיוצגת (למעט כל מי שהגיש הודעת פרישה כאמור בסעיף 2.1.1 לעיל), בגין ו/או בקשר עם התובענה והבקשה.

5. המלצת מוסכמת בדבר קביעת בית-המשפט את גמול המבקש ושכר טרחת עורכי-דינו

הצדדים יפנו לבית-המשפט הנכבד בבקשה לאשר אות הפשרה המגולמת בהסדר גישור זה בפסק-דין שיחא בו משום מעשה בי-דין כלפי כולי עלמא, ובמסגרתה יבקשו את בית-המשפט לאשר את הסכום אשר יפורט להלן ואשר הוסכם בין הצדדים כסכום שישולם על-ידי המשיבה למבקש ולבאות כוחו בחלוקה כדלקמן:

א. גמול למבקש בסך 15,000 ₪.

ב. שכ"ט לבא כוחו בסך 160,000 ₪ בצירוף מע"מ (כנגד המצאת חשבונית מס כדין ואישור בדבר פטור מניכוי מס במקור).

6. תנאי מתלה

6.1. אישור ההסכם על כל מרכיביו (בכפוף לסמכות בית-המשפט ולשיקול דעתו על-פי דין), מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת כל הצדדים, על ידי בית-המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

6.2. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה ו/או הבקשה, מכל סיבה שהיא (למעט דיון והכרעת בית המשפט בבקשה לאישור הסכם פשרה זה), ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם ו/או צדדים שלישיים במהלך המו"מ לקראת הסכם זה ו/או בקשר אליו והם לא יחייבו את הצדדים, בכלל זה כלפי צד ג' ולא ילמדו על הסכמותיהם בעניינים זומים או אחרים.

6.3. יובהר, כי ככל שהסדר פשרה זה לא יאושר על-ידי בית-המשפט הנכבד או יבוטל, הצדדים שומרים על מלוא טענותיהם וזכויותיהם בתיק דנן על כל המשתמע מכך ולא יראו בהסדר המוצע ותוכנו כהודאה בכל טענה שנטענה כנגד מי מהצדדים במסגרת הבקשה לאישור על כל המשתמע מכך ובכלל האמור בהסכם הפשרה ככלל.

א"ל. 56242
א"ל. 56242

שירה בריק-היימוביץ, עו"ד
Shira Brik-Haimovich, Adv
מס' רש"י 25157

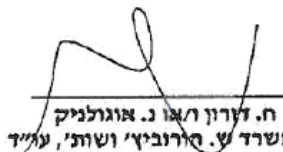
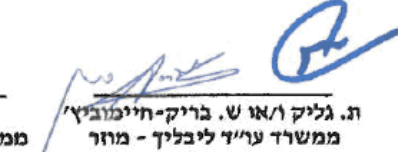

7 כללי

ניר אורנלניק, עו"ד
מ.ר. 56995
ש. הורביץ ושות', עו"ד

- 7.1 אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה ובתובענה.
- 7.2 ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מנבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 7.3 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 7.4 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחזותם על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצתן של תוצאות ההסכם.
- 7.5 בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, למעט הקבוע בהסכם זה.
- 7.6 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים.
- 7.7 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם.

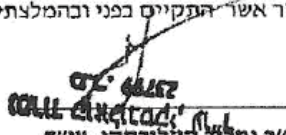
ולראיה באו הצדדים על החתום:

באי כוחם של הצדדים חותמים על הסכם זה מטעם הצדדים על פי הסמכת מפורשת שניתנה להם:

 ח. דרדון ו/או נ. אוגולניק ממושרד ש. הרוביץ' ושות', עו"ד ב"כ המשיבה	 ת. גליק ו/או ש. בריק-חיימוביץ' ממושרד עו"ד ליבליך - מוזר ב"כ המשיבה	 ש. ענבר פרדון ו/או ט. לופר, עו"ד ב"כ המבקש
---	--	---

חתימת קיום בידי מגשר:

אני הח"מ, עו"ד ד"ר נמרוד קוזלובסקי, מאשר בזה כי ההסדר הנ"ל משקף את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת הליך הגישור אשר התקיים בפני ובהמלצתי.

 ד"ר נמרוד קוזלובסקי, עו"ד	21/3/18 תאריך
--	------------------

נספח א'

נספח ב'

נספח ג'



3:33 PM 33% H+ [Icons: Alarm, Bluetooth, Instagram, Twitter, Messages]


ערוצים 30° 12.07.16 ynet

כתב אישום, אך הוא לא יואשם בהריגה. הסיבה: החקירה העלתה

ערד: בת 9 חודשים נשכחה ברכב ומתה
האירוע התרחש סמוך למבנה לשכת



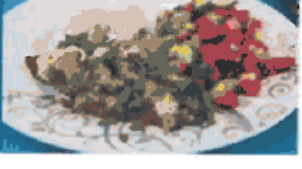
עשור ללבנון השנייה, אז והיום
הסמל שהפך לרס"ן משחזר את הפקודה, מג"ד 932 בנח"ל נזכר בחיפושיו אחרי...




כיצד נראה היום "התינוק המעשן"
העולם הזדעזע לפני 6 שנים כשנחשפו תמונותיו של אלדי ריזל, בן שנתיים...



כפתה בסינייה: קבלו את הגרסה הבריאה
אחד המתכונים האהובים על משפחת




האם המיתוסים על "בית חכם" נכונים?
בואו להבין כיצד אפשר ליהנות מבית חכם במיוחד
(תוכן פרסומי)



חדשות

מה אתם יודעים על נשיאי ארה"ב
מי הראשון שגר בבית הלבן, מי הגרוש היחיד שנבחר לתפקיד, מאיזה גזע הכלבים של אובמ...
12/07/2016 14:07 סער הס



פרמדוקום צה"לית שנוספה במוכרנים

מצד אחד אישי

מצד שני דיגיטלי



נספח ד'



מדיניות תוכן בשיתוף

ynet | 11:11



תוכן בשיתוף - הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet בהשתתפות מימונית של גורם חיצוני ופורסמה לאחר עריכה עיתונאית.

OUTSTANDING
אירוע ה-OUTLET הגדול של כלמוביל טרייד אין

נספח ה'



[AllJob](#)
[WINWIN](#)
[מגרבת](#)
[חבר](#)
[כיף גדול](#)
[קניות](#)
[mynet](#)
[מזכירות](#)
[עסקים](#)
[בטיחות](#)
[גורמים](#)
[גלילית](#)
[גוגל](#)
[חברות](#)
[איראן](#)
[שפת](#)
[אמצע](#)
[המדינה](#)
[מלונות](#)
[מזרח](#)
[ספורט](#)
[טכניקה](#)
[שיווק](#)

דואר אלקטרוני - סטודנטים - רמת גן - פתח תקווה - חיפה - מודיעין - רמת השרון - ארבע קומות - קריית שמונה - קריית גת - רמת השרון - חיפה - חיפה - חיפה - חיפה - חיפה

מפתח
השפה
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח
מפתח



מסביב לעולם

לא רק ריו: קרנבלים ברחבי אירופה

הקירבה הגיאוגרפית, התרבות, המוסים והעושר הקולטני מושכים ישראלים רבים למדינות אירופה במהלך כל חודשי השנה. אם אתם רוצים ערך מוסף נוסף בטילים האלה, אולי תבחרו לשלב ביקור באחד מן הקרנבלים המתקיימים באירופה. מדדילי החברה הגאוגרפית המלתחלך באלון זשמן וסיפרו לנו איפה שווה לבקר ומתי



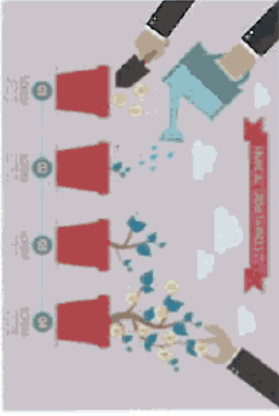
ynet | 08:29 , 07.12.17 | 00:00

בשיח המהרה הגאוגרפית

מדינת אירופה זו יעד נבחר עבור ישראלים רבים בכל חודשי השנה. אולם רבים מאינם יודעים לא מדועים לקרנבלים השונים החורים ברחבי אירופה ונעשים להנעים את השיל שלמיה הקרנבלים בסדרה שישנו וצ'יאצ'ו שאיטליה הם מהמוסים והמועדים שבהם מדלילי החברה הגאוגרפית הגיעו לאתרי שמונה לזמן מה כל כך מיוחד בקרנבלים האלה ומה ניתן לראות בהם אפוא



מרחבי הישע



מודעות משקעה: האופיים שגיטיס נחשו 5 מיליון דולר
 במימון המונים מרחיבים משקיעים
 Specific Investments

Sponsored Links by Taboola

הכי מנוקבקות

1. טראפי: "ירושלים בירת ישראל, נחמול בהכנות לתעבורה
2. אנלייה: הגנת האשמה "את היה באתה" - ופוסרה

לא רק ריו: קרנבלים באירופה

צילום: אלן סגל

Promoted Links by Taboola



שיח בביטנת

- דמועות
- שילח נחבה
- הרחיבה ריו
- המחנה לרובנה
- קיינת שיש לריוס חמה

פירוט ימיני

- tours
- בת מלך ב ישראל
- מלחמת בים חולכה
- סיסות זולת
- תבלינת נפש
- סיוות אחרות
- תבלינת נפש בארץ
- חישו סימת

מרחבי הישע

יש לי 100,000 - איפה תבי דואר למשקיע?

נספח ו'



לינה לאור הכוכבים: כל המשפחה באוהל אחד

אמור לנו מהו חניון הקמפינג המועדף עליך - ונספר לך מי אתה. אז היכן מסתתר חניון הלילה הכי פסטורלי, איפה תמצאו את אווירת סיני הנוסטלגית, מהיכן רואים את הכי הרבה כוכבים ומהו החניון שהכי מחובר לטבע הפראי? כל התשובות בכתבה

אלי סגל | פורסם 08:54



בשיתוף רשות הטבע והגנים



2. נוסח מודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה



**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית
(ת"צ 1715-02-15 ויקטור עטייה נ' ידיעות אינטרנט ש.ר.)**

מובא בזה לידעת הציבור כי ביום _____, הוגש לאישורו של בית-המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט רחמים כהן) הסכם פשרה בתביעה ובבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית שהוגשה על-ידי מר ויקטור עטייה (להלן - "התובע המייצג") נ' ידיעות אינטרנט ש.ר. (להלן - "ידיעות אינטרנט"), במסגרת ת"צ 1715-02-15 (להלן, בהתאמה - "הסכם הפשרה" ו-"התובענה").

עניינה של התובענה הוא בטענות התובע המייצג כי ידיעות אינטרנט פעלה בניגוד לסעיפים 7(ג)(1) ו-2 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן"), בפרסומן של כתבות שפורסמו באתר האינטרנט ynet.co.il (להלן - "Ynet" ו/או "האתר"), שבחן נכללו תכנים פרסומיים תוך מעורבות גורמים מסחריים ללא הגילוי הנדרש בחוק הגנת הצרכן. טענות אלו הוכתשו על-ידי ידיעות אינטרנט, והסדר הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שכל הצדדים הצהירו, כי פשרה זו נעשית לפנים משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת הבקשה לאישור. מבלי לגרוע מן האמור בהסכם הפשרה, הפרטים הנוגעים לעניין הינם, כדלקמן:

1. **עיקרי הסכם הפשרה:**
 - 1.1. הסכם הפשרה יחול על כל ידיעה שתפורסם באתר Ynet שהיא תוצר שיתוף פעולה מסחרי ייצוגי עם גורם מממן כלשהו (מסחרי, ארגוני או ממשלתי), החל מ-50 ימי עבודה לאחר ה"מועד הקובע", כהגדרתו בהסכם הפשרה.
 - 1.2. בהתאם להסכם הפשרה, הסכימה ידיעות אינטרנט להטמיע כללים לבידול ידיעה כאמור בסעיף 1.1, כמפורט להלן.
 - 1.3. כותרת ידיעה כאמור בסעיף 1.1 המופיעה בעמוד הבית באתר Ynet תאופיין בסממן גראפי, אשר יבדל אותה ויקנה לה חוזי שונה מידיעות אחרות שאין בהן נגיעה מסחרית, כגון צבע או גוון רקע, גופן ו/או כל בידול גראפי אחר.
 - 1.4. בתחום שטח כותרת הידיעה המופיעה בעמוד הבית של האתר ואשר בלחיצה עליו עוברים למסך המאפשר את קריאתה של הידיעה עצמה - יופיע סמליל אייקוני ממוסגר, באופן הבא: **i** (האות "i" - information). גודלו של הסמליל הגראפי לא יפחת מגודל אותיות הטקסט הצמוד.
 - 1.5. במעבר של סמן העכבר על הסמליל (במחשבי דסקטופ) יוצג חלון המסביר לקורא את מהותו ואופיו של שיתוף הפעולה המסחרי הקשור בידיעה, למשל: "תוכן בשיתוף עם..." - "הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet בהשתתפות מימונית של גורם ייצוגי ופורסמה לאחר עריכה עיתונאית"; או - "חסות" - "הכתבה הופקה בידי המחלקה המסחרית של ynet במימון של גורם ייצוגי ופורסמה לאחר עריכה עיתונאית".
 - 1.6. בגלישה בפלטפורמת ניידים (טאבלט וסלולר), יופיע אותו הסמליל הגראפי, כאשר בנגיעה תופיע הפניה לביאור אשר מסביר לקורא את אופיו ומהותו של שיתוף הפעולה המסחרי, כאמור לעיל.
 - 1.7. הסמליל הנ"ל יופיע בכל מופע של הכתבה טרם נכנסים לכתבה, בין אם הכתבה נמצאת בעמוד הבית ובין אם במדורים השונים של האתר.
 - 1.8. בגוף הידיעה עצמה, יבוצע גילוי באשר לזהותו של הגורם המממן כדלהלן: תחת כותרת הידיעה, לפני הכתבה גופה, ובמידת האפשר בסמוך לשם הכתב (מעליו או מתחתיו) תופיע התיבה "בשיתוף עם _____". עוד יופיע שם הגורם אשר הייתה לו נגיעה מימונית לידיעה. בנוסף יופיע אותו סמליל גראפי (i) אשר הופיע בשטח כותרת הידיעה, כאשר בנגיעה בו יופיע חלון החסבר כאמור לעיל. אותיות התיבה יהיו בגודל גופן שלא יפחת מהאותיות המשמשות בגוף הכתבה.
 - 1.9. למען הסר ספק, הסדר זה לא יחול על מצבים בהם גורמים ייצוגיים אפשרו, תזמינו או יזמו לימוד מוצר או התנסות בחווייה לשם הערכת חנושא מושא הכתבה, באופן שנדרש כחלק מהפקת הכתבה ואינו משיא רווח כספי לידיעות אינטרנט; לשם הדוגמא, הסדר זה לא יחול על מצב שבו כתב מוזמן להתנסות בחווייה כלשהי או לעשות שימוש בכלי כלשהו לצורך פרסום ביקורת על אודותיהם.
 - 1.10. במסגרת הסכם הפשרה לוקחת על עצמה ידיעות אינטרנט ליישם את הכללים שלעיל גם בפלטפורמות טכנולוגיות עתידיות מתקדמות שאינן הפלטפורמות נשוא ההסדר, בגמישות המתחייבת ממגבלות טכנולוגיות.
 - 1.11. הצדדים המליצו לבית המשפט לקבוע גמול מיוחד לתובע המייצג בסך של 15,000 ש"ח, ושכ"ט לבי"כ התובע המייצג בסך של 160,000 ש"ח בתוספת מע"מ. המלצת הצדדים כפופה לאישור בית-המשפט.
 - 1.12. עם מתן תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה, תאושר התביעה בכל הקשור עם עילות התביעה כייצוגית, והתובע המייצג וחברי קבוצת התובעים מצוירים על כל טענה, דרישה, זכות או עילה בכל הקשור למתואר לעיל, ופסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי התובע המייצג וחברי הקבוצה.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה:

- 1.13. חבר קבוצת התובעים, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצת המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה.
- 1.14. חבר קבוצת התובעים אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.
- עיון בהסכם הפשרה**
2. הסכם הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים במזכירות בית המשפט המחוזי בתל אביב, ברח' ויצמן 1, בתל אביב, וכן במשרדן של ב"כ התובע המייצג, ברח' הנופר 4/17 בנתניה.
3. **שונות**
- 3.1. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המתייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.
- 3.2. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

תמיר גליק, עו"ד
ב"כ ידיעות אינטרנט

שרון ענבר פדלון, עו"ד
ב"כ התובע המייצג

3. תצהירי הצדדים ובאי כוחם



תצהיר מטעם המבקש, מר ויקטור עטייה

אני הח"מ, מר ויקטור עטייה, נושא ת.ז. 029681475, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

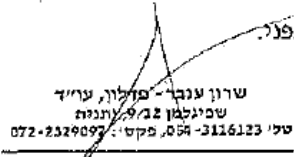
1. חנני חמבקש בהליך בקשה לאישור תובענה ויצוגית ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט שותפות רשומה, בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן – "הבקשה לאישור").
2. חנני נותן תצהיר זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, בתצהיר המוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה המצורף לתצהירי זה (להלן – "הסכם הפשרה").
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה בין הצדדים לבקשה לאישור הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מצהיר כי אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. אני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם פשרה, ככל שהן נוגעות אלי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול עבורי ושכר טרחה לבאי כוחי, כמפורט בסעיף 5 להסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה לי או לבאות כוחי כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור דלעיל אמת.


ויקטור-עטיה

אישור

הנני מאשרת בזאת כי ביום הופיעה בפני עו"ד שרון ענבר פדלון מר ויקטור עטיה ת.ז. 029681475 ואחרי שהזרתיו כי עליו להצחיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


שרון ענבר - פדלון, עו"ד
שפילמן 2 ב' 9/תנ"ת
טל' 3116123-054, פקס' 072-2529097

שרון ענבר- פדלון, עו"ד

תצהיר ב"כ המבקש

אני הח"מ, עו"ד שרון ענבר פדלון, מרחוב הנופר 4/17, נתניה, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפויה לעונשים חקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחו של מר ויקטור עטייה (להלן – "המבקש"), בחליף בקשה לאישור תובענה ייצוגית ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט שותפות רשומה בבית-המשפט המחוזי בתל אביב (להלן בהתאמה – "הבקשה לאישור" ו-"ידיעות אינטרנט").
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסכם הפשרה בין הצדדים (להלן – "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור ממורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש בבקשה לאישור ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בסעיף 5 להסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם ידיעות אינטרנט למבקש בבקשה לאישור או לבאי כוחו כל תשלום או טובת הנאה בלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.

זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


שרון ענבר פדלון, עו"ד

אישור

אני הח"מ, טלי לופו, עו"ד, מ.ר. 46214, מאשרת כי ביום 20 במרץ, 2018, הופיע לפני גבי שרון ענבר פדלון, עו"ד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים חקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל והתמנה עליה בפני.


טלי לופו

תצהיר מטעם נציג המשיבה

אני הח"מ, אבי בן טלנושא ת. 0240/4060, מרחוב אשף 7, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:


1. הנני מכהן בתפקיד מנכ"ל Ynet בידיעותאונטרנט.ש.ר. 540202462(להלן – "ידיעות אונטרנט") בהליך בקשה לאישור תובענה ייצוגית ת"צ 1715-02-15 בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן – "הבקשה לאישור").
2. הנני מוסמך ונותן תצהיר זה בשמה ומטעמה של ידיעות אונטרנט, בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה המצורף לתצהירי זה (להלן – "הסכם הפשרה").
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה בין הצדדים לבקשה לאישור הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מצהיר כי אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. אני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם פשרה, ככל שהן נוגעות לידיעות אונטרנט.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש בבקשה לאישור ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בסעיף 5 להסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם ידיעות אונטרנט למבקש בבקשה לאישור או לבאי כוחו כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, מלכה שמריץ, מ.ר. 41060, מאשר כי ביום 14/3/18 הופיע לפני אבי בן טלנושא המוכר לי באופן אישי שהזדהה בפני באמצעות ת.ז. מס' _____, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

מלכה שמריץ
 עורכת-דין
 רשיון מס' 41060, עו"ד



תצהיר ב"כ המשיבה

אני הח"מ, עו"ד תמיר גליק, מרחוב נמל תל אביב 40, תל אביב, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוח ידיעות אינטרנט ש.ר. 540202462 (להלן – "ידיעות אינטרנט") בהליך בקשה לאישור תובענה ייצוגית ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט, בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן – "הבקשה לאישור").
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסכם הפשרה בין הצדדים (להלן – "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש בבקשה לאישור ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בסעיף 5 להסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם ידיעות אינטרנט למבקש בבקשה לאישור או לבאי כוחו כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.

זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



תמיר גליק, עו"ד

אישור

אני הח"מ, שירה בריק – חיימוביץ', עו"ד, מ.ר. 25157, מאשרת כי ביום 20 במרץ, 2018, הופיע לפני מר תמיר גליק, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

שירה בריק-חיימוביץ', עו"ד
Shira Brik-Haimovitch, Adv.
מס' רישיון 25157