

ת"צ 17-09-6267
קבוע ליום 25.2.18

בבית המשפט המחוזי מרכז
בפני כב' השופטת הדס עובדיה

בעניין:

המבקש: **חיים יוגב, ת"ז 051170470**
 ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע
 מדרך מאיר וייסגל 2, פארק המדע רחובות
 טל': 08-9102341 פקס: 08-9102361

המשיבה: **ג'וי מועדון כושר וספורט בע"מ, ח.פ. 514541572**
 ע"י ב"כ עוה"ד נופר טל
 מרחי לישנסקי 4 (בניין שבעת הכוכבים) ראשון לציון
 טל': 03-5409165 פקס: 076-5101330

בקשה משותפת ומוסכמת לאישור הסדר פשרה **ולמתן תוקף של פסק דין להסדר**

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הגיעו ביניהם להסכמה והתמו על הסדר פשרה בתיק שבדון, זאת לשם סילוק סופי ומוחלט של החליף.

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") מבקשים הצדדים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה המפורט להלן ואשר העתק ממנו מצורף לבקשה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומן **נספח א'** (להלן: "הסדר הפשרה"), כדלקמן:

- א. לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
- ב. לקבוע כי הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה, הינה "כל הגברים אשר ביקרו במלתחות הגברים בחדר הכושר JOY בהוד השרון, החל מהמועד בו לפי חקירת המשטרה הותקנו המצלמות (26.5.13) ועד למועד בו תן הוסרו (15.8.17)" (להלן: "הקבוצה").
- ג. לתורות על פרסום המודעה בנוסח המצורף לבקשה דנא ומסומן **נספח ב'**.
- ד. להשתמש ולחפזיל סמכותו מכה סעיף 19(ב) לחוק התובענות הייצוגיות ולקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק בטרם יינתן אישור להסדר הפשרה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 6.9.17 הגיש המבקש כתב תביעה נגד המשיבה ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית (להלן: "התביעה" ו"הבקשה", בהתאמה).
2. הבקשה עוסקת בטענותיו של המבקש, לפיהן חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ופגיעה בפרטיותם של לקוחותיה, עת הציבה מצלמות סמויות במיקום מסוים במלתחות הגברים בחדר הכושר שהיא מפעילה (להלן: "המצלמות") (להלן: "חדר הכושר");

בקשה לאישור הסדר פשרה 130030/105

נובו

- 2 -

3. המשיבה טוענת שעומדות לה טענות רבות כנגד הכתוב בתביעה ובבקשה, טענות אשר טרם הועלו על כתב במסגרת תשובה לבקשה וכוללות, בין השאר ובלי למצות, את הטענות שלהלן:
- 3.1. מדובר במצלמות אבטחה שהותקנו במתחם התאים (לוקרים) בלבד ולא באזור תאי השירותים או המקלחות, במלתחות הגברים בלבד.
- 3.2. מדובר במצלמות אבטחה המצלמות ומוחקות מידע באופן אוטומטי.
- 3.3. לפי בדיקת המשטרה, המצלמות הוצבו ביום 26.5.13, ע"י ההנהלה הקודמת של הדר הכושר, בשל מכת גניבות. כלומר- בתום לב ולא ממניעים של פגיעה בפרטיות או רצון לתעד את המבקרים.
- 3.4. בשנת 2016 התחלפה הנהלת חמשיבה.
- נסח חברה המעיד על האמור, מצורף לבקשה זו ומסומן ג.
- 3.5. ההנהלה החדשה לא ידעה אודות המצלמות שנתרו במלתחות.
- 3.6. אב הבית של הדר הכושר, אשר שימש בתפקיד כתקופת ההנהלה הישנה, המשיך לשמש בתפקיד גם בתקופת ההנהלה החדשה והוא ידע אודות המצלמות ואולם לא טרח לעדכן איש מהנהלה החדשה.
- 3.7. כלומר, מרגע כניסתה של ההנהלה החדשה לתפקיד, רק אדם אחד ידע אודות המצלמות, אב הבית.
- 3.8. בחודש דצמבר 2016 פוטר אב הבית ע"י ההנהלה החדשה. כפי הנראה או גמלה בליבו החחלטה "לנקוט" בהנהלה החדשה והוא החל 'אוסף' ראיות אודות קיומן של המצלמות שתוכלנה לשמש אותו נגד ההנהלה.
- 3.9. ביום 15.8.17 הגיעו שוטרים לחדר הכושר ורק כאשר שוטרים הודיעו למנהל הדר הכושר מהי סיבת הגעתם, הוא גילה אודות המצלמות.
- 3.10. בניגוד לנטען בבקשה, המשטרה לא מצאה כל תיעוד של צילומים או פלט כלשהו של המצלמות.
- 3.11. המצלמות לא יצרו מאגר מידע.
- 3.12. אם כן, המצלמות הותקנו בתום לב על ידי ההנהלה הקודמת, על מנת למגר מכת גניבות והן צילמו אך ורק במתחם התאים (לוקרים) ולא בסמוך לתאי השירותים או המקלחות. ההנהלה החדשה לא ידעה אודות המצלמות.
- 3.13. אשר לטענות בדבר נזק שלכאורה נגרם לגברים שהשתמשו במלתחות (להלן: "המתאמנים"), טוענת הנתבעת כלהלן:
- 3.13.1. לא נעשה שום שימוש בצילומים שנמחקו באופן אוטומטי.
- 3.13.2. שום תוצר של המצלמות לא נשמר ולא קיים כל תיעוד.
- 3.13.3. בכל רחבי הדר הכושר ישנו כיתוב המודיע כי מותקנות בחדר הכושר מצלמות המתעדות את המתרחש בו.
- 3.13.4. רבים מבין המתאמנים כלל לא חשו פגיעה כלשהי כאשר נודע להם אודות המצלמות במלתחות ואמרו שהם מודים להנהלה על שנקטה אמצעים על מנת למגר גניבות.
- 3.13.5. מדובר במלתחות ציבוריות, בעידן המוכחי כאשר בידי כל אדם כמעט, טלפון נייד הכם עם מצלמה משוכללת, האדם הסביר מודע היטב לכך שהוא השוץ לצילום ולתיעוד

- 3 -

במקום כגון זה ומשכך עוצמת הפגיעה בפרטיות פחותה.

3.13.6. לא קיימת קבוצה אמיתית שכן יש לשאול לגבי כל אחד מהמתאמנים האם חש עצמו נפגע עקב הצבת המצלמות? האם היה מסכים להצבת המצלמות לו היה נשאל? וכיו"ב.

3.13.7. מתמונת בן הותקנו המצלמות ועד המועד בו הוסרו, נרשמו לחדר הכושר 4071 מנויים גברים, מתוכם 273 מוגדרים יעדרים, כלומר- לא ביקרו בחדר הכושר מעולם. באותה תקופה נרשמו ביקורים וכניסות חד פעמיות של 303 גברים לחדר הכושר.

3.13.8. יוצא אפוא, שמספר הגברים שביקרו בחדר הכושר בתקופה בה היו המצלמות, עומד על 4101 בסך הכל. לא כולם השתמשו במלתחות ומאלה שכן השתמשו במלתחות, לא כולם חשים פגיעה בשל העובדה שהיו מצלמות באזור התאים.

3.13.9. כאמור, לאחר פרסום הידיעה אודות המצלמות במדיה, פנו מתאמנים רבים למנהלי חדר כושר וחביעו תודה על כך שנקטו צעדים לשמור על ביטחונם וביטחון רכושם, כך שוודאי לא ניתן לטעון שהם נפגעו או שמגיע להם פיצוי כלשהו.

3.13.10. אם כן, המתבעת חולקת גם על הסעד המבוקש.

3.14. לדידה של המשיבה, התביעה כלל אינה מתאימה להתברר כתביעה ייצוגית, שכן מקוט בו סכומי התביעות האישיות של חברי הקבוצה הנטענת הינם גבוהים, כך שקיים תמריץ של ממש להגשת תביעה אישית, כבעניינו, הרי שהדבר יהווה שיקול של ממש שלא לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.

3.15. מדובר בעילת שמקורה בזיני הנויקין ותביעה כזו חייבת להתברר באופן פרטי ונפרד תוך בחינת המקרה על נסיבותיו. תובענה כזו אינה ולא יכולה להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.

4. לנוכח האמור בבקשה ולאור טענות המשיבה המוזכרות באופן חלקי לעיל, התקיימו בין בעלי חדר מגעים מחוץ לכתלי בית המשפט, במטרה לבחון אפשרות של סיום המחלוקת בין הצדדים בדרך של פשרה.

5. בסיומו של המשא ומתן הגיעו הצדדים להסכמות המגולמות בהסדר הפשרה, כדלקמן.

עיקרי הסדר הפשרה

6. לצורך הסדר הפשרה מסכימים הצדדים כי הקבוצה תוגדר כך:

"כל הגברים אשר ביקרו במלתחות הגברים בחדר הכושר JOY בהוד השרון, החל מהמועד בו לפי חקירת המשטרה התקנו המצלמות (26.5.13) ועד למועד בו הן הוסרו (15.8.17)"

7. במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה לפצות את כל אחד מחברי הקבוצה אשר מופיע ברישומיה כמי שביקר בחדר הכושר בתקופה המוגדרת ואשר יחתום על תצהיר לפי השתמש במלתחות הגברים ושהה באזור התאים, בתקופה המוגדרת, בפיצוי ששוויו כ-100 ₪, לבחירה מתוך שלוש אפשרויות:

א. שובר בסך 100 ₪ לרכישה בסניפי כל בו חצי חיים, אשר אחד מהם ממוקם במתחם שרוניים בו מצוי חדר הכושר.

ב. ארוחת זוגית בחדר הכושר, הכוללת שני סלטים או שני כריכים ושני משקאות קרים או חמים לבחירה.

- 4 -

- ג. שובר הנחה בסך 100 ש"ח לטיפולים במכון הספא "גיוי ביוטי" בתחם חדר הכושר.
(להלן: "הפיצוי").
8. בהינתן שבתקופה המוגדרת ביקרו בחדר הכושר 4101 גברים (אמנם לא כולם השתמשו במלתחות או שהו באזור התאים), סך הפיצוי הכולל יעמוד על כ-400,000 ש"ח.
9. קיום התחייבויותיה של המשיבה, כמפורט בסעיף 7 לעיל, יחווה סעד מלא וסופי ביחס לכל הטענות והתביעות של המבקש וחברי הקבוצה הנוכרות בבקשת האישור.
10. ביחס לגמול התובע המייצג ושכר טרחת באי-כוחו, הצדדים מסכימים ביניהם להמליץ לבית המשפט על החסדר המובא להלן:
- 10.1. בהתאם לאמור בהסדר הפשרה, הגמול המומלץ לתובע המייצג ושכר הטרחה המומלץ לבי"כ התובע המייצג, הינו כדלקמן: שכר טרחה לבי"כ התובע המייצג יעמוד על 50,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין, והגמול לתובע יעמוד על 15,000 ש"ח. הסכום ישולם לתובע ולבי"כ המייצג בנפרד, זאת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.
11. הצדדים סבורים כי הסכומים שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים, תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.
12. המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום הודעות ו/או מודעות בכל הקשור בהסכם זה.
13. בכפוף לאישורו ולביצועו של הסדר הפשרה, מותרים המבקש וחברי הקבוצה שלא מטרן הודעת פרישה, כאמור בהסדר הפשרה, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשה לאישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם לבקשה ולתביעה ו/או עם איזו מחטענות ו/או הדרישות הכללות בתביעה ובבקשה לאישור מטעם המבקש ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור, כלפי המשיבה ו/או כל שלוחיה ו/או אורגניה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט.
14. אם וככל שביית המשפט תנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה, מטעם כלשהו, יהא הסדר הפשרה בטל ומבוטל ולא יהיה לו כל תוקף, מבלי שלמי מהצדדים תחיה טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתחדשו החליקים בגני בית המשפט הנכבד. במקרה כאמור, אין לראות באמור בבקשה זו ו/או באמור בהסדר הפשרה, משום הודאת צד בטענות משנהו או משום זיתור של צד על טענה או זכות העומדים לו.
- העדר צורך במינוי בודק**
15. בהתאם להוראות סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט לשקול מינוי בודק, אלא אם הוא סבור, מטעמים מיוחדים שירשמו, כי אין צורך בכך. בענייננו, הצדדים סבורים שאין מקום וצורך במינוי בודק וממליצים לבית המשפט הנכבד לאמץ עמדה זו מהנימוקים שיוכאו להלן.
16. מחות עבודתו ותפקידו של הבודק הינה לבחון את יתרונות וחסרונות הסדר הפשרה, מבחינת כלל הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות ולכל עניין אחר, כפי שיורח בית המשפט.
17. בענייננו ולדידים של הצדדים, אופי ההסדר אינו מצריך מינוי מומחה, שכן פרטיו ברורים. מנגנון הפיצוי הינו פשוט ביותר, באופן שלא דרושה מומחיות מיוחדת לבחון את הוראות הסכם הפשרה.
18. יפים לענייננו דברי כב' השופטת ע' ברון בבשי"א 25786/06 (מחוזי ת"א) אפשטיין נ' מעריב

- 5 -

הוצאת מודיעין בע"מ (פורסם בנבו, 23.2.09):

"בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות תמוזעות למכשיר התובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט – יש חשיבות מיוחדת לחבטחת יעילות הדין בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת "רשת ביטחון" כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי אלה מיותרות כבמקרה דגן - יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדין בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים" (שם, בסי 19 להחלטה).

19. גם כבי השופטת אי פרוקציה ברע"א 8479/02 ד"ר תמא סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל, אל על נתיבי אוויר לישראל (פורסם בנבו), עמדה על פרשנות הוראות החוק הדינות בצורך במינוי בודק לצורך אישור הסדר פשרה, ונתנה דעתה כי בהתקיים נסיבות מסוימות ניתן לאשר הסדר פשרה מבלי להסתייע בפרוצדורה המפורטת בטעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות:

*"תכליתו של ההסדר החקיקתי בטעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קונניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין התבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בחליף הייצוגי...
... אינני מוציאה מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראויה להוראות החוק בענין התנאים לאישורו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אמורה להביא לתוצאה כי הפעלתן כפופה לשיקול דעת שיפוטי, ומכוונת למקרה שבו נדרש כלי-עזר בידי בית המשפט לצורך בדיקת הצעת פשרה כאשר עולה חשש של ממש כי אישורה עלול להיות כרוך בפגיעה ממשית בגרם בעל ענין לגיטימי בחליף הייצוגי. חשש כזה אינו קיים במקרה שלפנינו".*

20. למעשה, עיון בשורה של פסקי דין, הנייל ואחרים, מלמד כי בתי המשפט נוהגים, כבדרך השגרה, לפטור מהצורך במינוי בודק במסגרת חליף של אישור הסדר פשרה, ר' למשל גם: תיא (באר שבט) 5003/08 עו"ד עטרה שיינברגר נ' תעשיות תפוגן בע"מ (פורסם בנבו, 6.10.08).

ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וסיומם ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקות בנסיבות העניין

21. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הוגן וראוי, בהתחשב במהות התובענה, ובסיכונים ובסיכויים של שני הצדדים, כפי שהם עולים מן התובענה ומן האמור לעיל בבקשה זו.

22. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, אין כל טעם בניהול הליך משפטי יקר וממושך, ואשר במסגרתו עשויים להידרש ממילא כירורים שונים שעלותם תהא בצידם.

23. הסדר הפשרה משיג את המטרות המנויות בחוק: הדין טאקף, העלויות בהן תישא המשיבה לפי הסדר הפשרה מהוות הרתעה משמעותית מפני הפרתו, סעד חולם ניתן לקבוצה שנטעו כי ניזוקה מחפרת הדין, וסיומם ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ליישוב

- 6 -

המחלוקת בדבר ההפרה והנזק שלכאורה נגרם כתוצאה ממנה.

24. בנסיבות אלה, לא יכול להיות ספק כי הסדר הפשרה הינו ראוי והוגן; וכי הסדר הפשרה מעניק לחברי הקבוצה פיצוי סביר.

סיכום

25. לאור המפורט לעיל, בהתווסף למפורט בהסכם הפשרה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא בקשה זו, ולאשר את הסדר הפשרה.

26. הבקשה נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם, כנדרש בתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, ואלו מצורפים לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומנים **נספחים ג'1-ג'4**.

27. ככל שייזרשו פרטים נוספים, יתייצבו הצדדים לדיון פרונטאלי, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.



נופר טל עו"ד
ב"כ המש/בה



יוחל גבע, עו"ד
ב"כ המבקש



הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 23 בחודש נובמבר 2017

בין: **חיים יוגב, ת"ז 051170470**

ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע
מדרך מאיר וייטגל 2, פארק המדע רחובות
טל': 08-9102341 פקס: 08-9102361
(להלן: "התובע" או "התובע המייצג")

מצד אחד;

לבין: **ג'וי מועדון כושר וספורט בע"מ, ח.פ. 514541572**

ע"י ב"כ עוה"ד נופר טל
מרחי לישנסקי 4 (בניין שבעת הכוכבים) ראשון לציון
טל': 03-5409165 פקס: 076-5101330
(להלן: "הנתבעת")

מצד שני;

- הואיל:** והתובע הגיש לבית המשפט המחוזי מרכז תביעה כנגד הנתבעת שמספרה ת"צ (מרכז) -6267-09-17 ובקשה לאשרה כתביעה ייצוגית (להלן: "התביעה" ו-"הבקשה לאישור", בהתאמה);
- והואיל:** ולטענת התובע, הנתבעת הפרה את חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ופגעה בפרטיותם של לקוחותיה, עת הציבה מצלמות סמויות במיקום מסוים במלתחות הגברים בחדר הכושר שהיא מפעילה (להלן: "המצלמות") (להלן: "חדר הכושר");
- והואיל:** והנתבעת חולקת על טענות התובע המייצג, ונוך שבין היתר היא טוענת כלהלן:
1. מדובר במצלמות אבטחה שחותקו במתחם התאים (לוקרים) בלבד ולא באזור תאי השירותים או המקלחות, במלתחות הגברים בלבד.
 2. מדובר במצלמות אבטחה המצלמות ומותקות מידע באופן אוטומטי.
 3. לפי בדיקת המשטרה, המצלמות הוצבו ביום 26.5.13, ע"י ההנהלה הקודמת של חדר הכושר, בשל מכת גניבות. כלומר- בתום לב ולא ממניעים של פגיעה בפרטיות או רצון לתעד את המבקרים.
 4. בשנת 2016 התחלפה הנהלת החברה.
 - נסח חברה המעיד על האמור, מצורף להסכם זה ומסומן א'.
 5. ההנהלה החדשה לא ידעה אודות המצלמות שנותרו במלתחות.
 6. אב הבית של חדר הכושר, אשר שימש בתפקיד בתקופת ההנהלה הישנה, המשיך לשמש בתפקיד גם בתקופת ההנהלה החדשה והוא ידע אודות המצלמות ואולם לא טרת לעדכן איש מהנהלה החדשה.
 7. כלומר, מרגע כניסתה של ההנהלה החדשה לתפקיד, רק אדם אחד ידע אודות המצלמות, אב הבית.
 8. בחודש דצמבר 2016 פוטר אב הבית ע"י תזנתלה החדשה. כפי הנראה אז גמלה בליבו תחלטה "לנקום" בהנהלה החדשה והוא החל 'אוסף' ראיות אודות קיומן של המצלמות שתוכלנה לשמש אותו נגד ההנהלה.
 9. ביום 15.8.17 הגיעו שוטרים לחדר הכושר ורק כאשר השוטרים הודיעו למנהל חדר הכושר מהי סיבת הגעתם, הוא גילה אודות המצלמות.

10. בניגוד לנטען בבקשה, המשטרה לא מצאה כל תיעוד של צילומים או פלט כלשהו של המצלמות.
11. המצלמות לא יצרו מאגר מידע.
12. אם כן, המצלמות הותקנו בתום לב על ידי ההנהלה הקודמת, על מנת למגר מכת גניבות וכן צילמו אך ורק במתחם חתאים (לוקרים) ולא בסמוך לתאי השירותים או המקלחות. **ההנהלה החדשה לא ידעת אודות המצלמות.**
13. אשר לטענות בדבר נזק שלכאורה נגרם לגברים שהשתמשו במלתחות (להלן: **"המתאמנים"**), טוענת הנתבעת כלהלן:
- 13.1. לא נעשה שום שימוש בצילומים שנמחקו באופן אוטומטי.
- 13.2. שום תוצר של המצלמות לא נשמר ולא קיים כל תיעוד.
- 13.3. בכל רחבי חדר הכושר ישנו כיתוב המודיע כי מותקנות בתוך הכושר מצלמות המתעדות את חמתרחש בו.
- 13.4. רבים מבין המתאמנים כלל לא חשו פגיעה כלשהי כאשר נודע להם אודות המצלמות במלתחות ואמרו שהם מודים להנהלה על שנקטה אמצעים על מנת למגר גניבות.
- 13.5. מדובר במלתחות ציבוריות, בעידן הנוכחי כאשר בידי כל אדם כמעט, טלפון נייד חכם עם מצלמה משוכללת, האדם חסביר מודע היטב לכך שהוא חשוף לצילום ולתיעוד במקום כגון זה ומשכך עוצמת הפגיעה בפרטיות פחותה.
- 13.6. לא קיימת קבוצה אמיתית שכן יש לשאול לגבי כל אחד מהמתאמנים האם חש עצמו נפגע עקב הצבת המצלמות? האם היה מסכים להצבת המצלמות לו היה נשאל? וכי"ב.
- 13.7. מהמועד בו הותקנו המצלמות ועד המועד בו הוסרו, נרשמו לחדר הכושר 4071 מנויים גברים, מתוכם 273 מוגדרים יעדרים, כלומר - לא ביקרו בחדר הכושר מעולם. באותה תקופה נרשמו ביקורים וכניסות חד פעמיות של 303 גברים לחדר הכושר.
- 13.8. יוצא אפוא, שמספר הגברים שביקרו בחדר הכושר בתקופה בה היו המצלמות, עומד על 4101 בסך הכל. לא כולם השתמשו במלתחות ומאלה שכן השתמשו במלתחות, לא כולם חשים פגיעה בשל העובדה שחיו מצלמות באזור התאים.
- 13.9. כאמור, לאתר פרסום הידיעה אודות המצלמות במדיה, פנו מתאמנים רבים למנהלי חדר כושר והביעו תודה על כך שנקטו צעדים לשמור על ביטחונם וביטחון רכושם, כך שוודאי לא ניתן לטעון שהם נפגעו או שמגיע להם פיצוי כלשהו.
- 13.10. אם כן, הנתבעת חולקת גם על הסעד המבוקש.
14. לדיחה של המשיבה, התביעה כלל אינה מתאימה להתברר כתביעה ייצוגית, שכן מקום בו סכומי התביעות האישיות של חברי הקבוצה הנטענת הינם גבוהים, כך שקיים תמריץ של ממש להגשת תביעה אישית, כבענייננו, הרי שהדבר יהווה שיקול של ממש שלא לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.

15. מדובר בעילה שמקורה בדיני הנויקין ותביעה כזו חייבת להתברר באופן פרטני ונפרד תוך בחינת המקרה על נסיבותיו. תובענה כזו אינה ולא יכולה להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.

והואיל : ובשים לב לעלויות הניכרות של המשך ניהול ההליך, הגיעו הצדדים להסדר פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של התובענה והבקשה לאישור שיחול על קבוצת התובעים בהגדרתה בבקשה לאישור;

והואיל : והצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא תדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין;

והואיל : והנהלת חתברה הנוכחית, לא ידעה אודות המצלמות והדבר אף נחקר וחובר ע"י המשטרה;

והואיל והצדדים הגיעו להסכם ביניהם, לסילוק סופי ומוחלט של התביעה, וליישוב סופי ומוחלט של כל הסכסוכים וחילוקי הדעות ביניהם, מבלי שצד כלשהו יודח בטענות משנהו באשר לנכונותן ולמשמעותן של כל טענה וטענה, הכל כמפורט בחסכם זה להלן, אשר כפוף לאישורו של בית המשפט;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר כדלקמן:

כללי

1. המבוא להסדר פשרה זה ונספחי ההסדר מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, מתן הכותרות לסעיפים ומספורם, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
3. הסדר זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסדר פשרה זה.

א. הגדרות

- "**החוק**" חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- "**בית המשפט**" בית המשפט המחוזי מרכז
- "**קבוצת התובעים**" "כל הגברים אשר ביקרו במלתחות הגברים בחדר הכושר JOY בתוד חשרון, מיום 26.5.13 ועד יום 15.8.17"

ב. התסדר

1. הצדדים מצהירים כלהלן:
 - 1.1. אין בהתקשרותם בחסכם זה משום הודאה מצד מי מתם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או זרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שתחולפו במסגרת בקשת האישור ו/או התובענה, ובהתאם נערך הסכם זה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד הנתבעת ו/או מי מטעמה בכל הקשור במישרין או בעקיפין לבקשת האישור ו/או לתובענה.
 - 1.2. כי אין כל מניעה להתקשרותם בהסדר פשרה זה, הכל בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק.
 - 1.3. כי אין בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה כלשהי שהתעלטה על ידי משנהו בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת הבקשה לאישור והתובענה.

4


- 1.4. כי הם ניהלו ביניהם משא ומתן לפשרה מתוך הבנת הסיכויים והסיכונים של כל צד בניהול הבקשה לאישור והתובענה, כמו גם טכום ההחזר המקסימאלי הנמוך, ולכן העדיפו לגבש הסדר פשרה זה, חלף ניהול הליכים משפטיים יקרים וממושכים שיבזבוזו משאבים רבים לבית המשפט, לצדדים ולציבור.
2. לצורך הסדר הפשרה מסכימים הצדדים כי הקבוצה תוגדר כך שתכלול את כל הגברים אשר ביקרו במלתחות הגברים בחדר הכושר JOY בהוד השרון, החל מהמועד בו לפי הקירט המשטרת הותקנו המצלמות (26.5.13) ועד למועד בו הן הוסרו (15.8.17).
3. עילות התביעה בנין יאשר הסדר פשרה בתיק זה ואשר בנין יהיו הסדר הפשרה מעשה בית דין הינו הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) ובכלל זה הפרת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981, עילות שמקורן בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, עולות הרשלנות לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש), 1979 וכן עילות מכח חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.
- ג. **בקשה לאישור הסדר הפשרה**
4. עם חתימת הסדר הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה בנוסח המצורף להסכם זה **בנספח ב'**, במסגרתה יתבקש בית המשפט:
- 4.1. להורות, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **לבקשה לאישור הסדר הפשרה**, בשניים מבין העיתונים היומיים הבאים: עיתון הארץ/דה מרקר, ישראל היום וישראל פוסט (להלן: "ההודעה הראשונה");
- 4.2. במסגרת ההודעה הראשונה, יודיעו לחברי קבוצת התובעים, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט, בצירוף העתק לבייכ הצדדים, הודעת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, או התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 ימים מיום פרסומה (או בתוך מועד קצר יותר שיקבע בית המשפט), ולא - הם ייחשבו לענין הסדר הפשרה, כמי שנתנו את הסכמתם להיכלל בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבש כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק;
- 4.3. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית ואת החסדר כחסדר פשרה בתובענה הייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק-חדין");
- 4.4. להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, בנוסח שיובא לפני בית המשפט הנכבד לאחר אישור הסדר הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
5. בית המשפט יתבקש לתת תוקף של פסק דין לחסדר הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסדר הפשרה.
- ד. **הסכמות הצדדים**
6. הנתבעת תפצה כל אחד מחברי הקבוצה אשר מופיע ברישומיה כמי שביקר בחדר הכושר בתקופה המוגדרת ושאר יתנום על תצהיר לפי השתמש במלתחות הגברים ושהה באזור התאים, בתקופה המוגדרת, בפיצוי ששוויו כ-100 ₪, לבחירה מתוך שלוש אפשרויות:
- א. שובר בסך 100 ₪ לרכישה בסניפי כל בו חצי חינם, אשר אחז מהם ממוקם במתחם שרונים בו מצוי חדר הכושר.

- ב. ארוחה זוגית בחדר הכושר, הכוללת שני סלטים או שני כריכים ושני משקאות קרים או חמים לבחירה.
- ג. שובר הנחה בסך 100 ₪ לטיפולים במכון הספא "גיוי ביוטי" בתחם הדר הכושר.
(להלן: "הפיצוי").
7. בחינת שבתקופה המוגדרת ביקרו בחדר הכושר 4101 גברים (אמנם לא כולם השתמשו במלתחות או שהו באזור התאים), סך הפיצוי הכולל יעמוד על כ-400,000 ₪.
8. הפיצוי הנ"ל יהווה סעד מלא וסופי ביחס לכל הטענות והתביעות של התובע וחברי הקבוצה הנזכרות בבקשת האישור ובתובענה.
9. ביחס לגמול התובע המייצג ושכר טרחת באי-כוחו, הצדדים מסכימים ביניהם להמליץ לבית המשפט על ההסדר המובא להלן:
- 9.1. הגמול המומלץ לתובע המייצג יעמוד על סך 15,000 ₪.
- 9.2. שכר הטרחה המומלץ לבי"כ התובע המייצג יעמוד על סך 50,000 ₪ בתוספת מע"מ כדון.
- 9.3. הצדדים מסכימים, כי לצורך חישוב שיעור שכ"ט בא כוח התובע והגמול לתובע נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הנאים: הפיצוי שהושג לטובת הציבור, הטרחה שהשקיע בא כוחו התובע בחכנת בקשת האישור ובניהול התיק עד כה.
10. בהתחשב בשיקולים אלו ובנסיבות המפורטות לעיל בבקשה זו, הצדדים סבורים כי הסכומים שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים, תוך איון מכלול השיקולים הרלוונטיים.
11. הנתבעת תישא בהוצאות בגין פרסום הודעות ו/או מודעות בכל הקשור בחסכם זה. בשום מקרה לא יעלה הסכום ו/או חסכון הכיס בו תישא הנתבעת על האמור בחסכם פשרה זה.
12. הצדדים מתחייבים לפנות לבית המשפט בבקשה משותפת מפורטת ומנומקת לאישור ההסדר המצביעה על היותו של הסדר זה ראוי, הוגן, סביר ומשרת את כל חברי קבוצת התובעים.
13. עם אישור בית המשפט לפשרה זו, יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לכל הקשור והתובע מן התביעה ומחבקה לאישור כלפי קבוצת התובעים המאושרת.
- ה. ביטול החסכם**
14. במידה ובית המשפט לא יאשר חסכם זה, או יאשר את החסכם באופן מותנה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל חסכם זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שחדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.
15. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את החסכם כאמור, החסכם פשרה זה על נספתו יתיה בטל ומבוטל והאמור בו ובבקשה לאישור הסדר, צוויו ופסק-הדין יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם החסכם הפשרה מלכתחילה, וכאילו אין פסק-דין, אין צווים ואישורים; האמור בהם לא ישמש כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייוקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול החסכם הפשרה או פסק הדין או לפקיעת ייצוגיותה של התביעה, והכול מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בתביעה ובבקשת האישור, הכול כאילו לא נחתם החסכם פשרה זה מעיקרו ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתוניו או במצגים או בטיטות.
16. במקרה בו יימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, על ידי יותר מ-20 לקוחות מתוך הקבוצה, תהיה הנתבעת רשאית לבטל הסדר פשרה זה, על

- פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שיחיה קבוע להגשת התנגדויות.
17. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטול או לשינוי המהותי של הסדר הפשרה - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה לגבי הסדר הפשרה זה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר הסדר הפשרה זה ו/או בכל דרך אחרת - יהיו רשאים הצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.
18. עם חתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטת הסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
19. בכפוף לאישור הסדר הפשרה ולביצועו, מותרים התובע המייצג והתובעים המיוצגים, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או הנובע ממנה ו/או לבקשה לאישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה לאיזה מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובע המייצג, לרבות כפי שפורשו או יפורשו על ידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת תעובדתית או מהנטיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור, כלפי הנתבעת ו/או כנגד המועלים בשמה או מטעמה ו/או נגד חליפיה ו/או כלפי כל תאגיד קשור ו/או נגד מנהליו ו/או עובדיו בין במישרין ובין בעקיפין.
20. כמו כן יובהר, למען הסדר ספק, כי לתובע המייצג לא תהיינה תביעות נוספות מהנתבעת המתייחסות לעילת התביעה בתובענה, לרבות (אך מבלי לגרוע מכלליות האמור) להוצאות, לשכר טרחת עו"ד, למע"מ, לריביות ולהצמדה וכדומה.
- ג. שונות**
21. עם חתימתו של הסדר הפשרה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם/הסדר, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות הסדר הפשרה, המסמכים, התכתובות שהוחלפו בין הצדדים ודברים שנמסרו בעל פה, בקשר להסדר אינם מחייבים, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהיו קבילים כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
22. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר הפשרה על זכות מזכויותיו על פי הסדר זה או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, ויחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים לפי שיקול בית המשפט.
23. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב להוצאתו לפועל של ההסדר, לחתום על כל המסמכים וההודעות הנדרשים לצורך זה, ולעשות כל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר יאושר על ידי בית המשפט.
24. הצדדים לא יהיו רשאים להמחות ו/או להעביר את התחייבויותיהם על פי הסדר זה לאחר אלא בהסכמה מראש ובכתב של הצד השני.
25. נמנע צד להסדר מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסדר או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במתנד - לא יחשב הז'בר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.

- 26. ההסדר יעמוד לעיון כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ הצדדים, בתיאום מראש.
- 27. כתובות הצדדים לצורך הסדר זה הן במשרדי באי כוחם, כמפורט בכותרת החסדר.

ולראיה באו הצדדים על החתום:


נופר טל, עו"ד
ב"כ הנתבעת


יוחי גבע, עו"ד
ב"כ התובע

5

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בבקשה לאישור התובענה 6267-09-17 תיים יוגב (להלן: "המבקש") נ' גוי מועדון כושר וספורט בע"מ (להלן: "החברה") (להלן: "התביעה הייצוגית").

עניינה של התביעה הייצוגית במצלמות אשר הותקנו במלתחות הגברים בחדר הכושר שמפעילה המשיבה (להלן: "חדר הכושר"). בתביעה נטען כי המצלמות הותקנו בניגוד לדין וכי החברה הפרה את פרטיותם של המשתמשים במלתחות וגרמה להם נזק. החברה דוחה את טענות המבקש.

עם זאת, בסופו של משא ומתן, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר פשרה כללית:

1. הסדר הפשרה יחול על כל הגברים שביקרו במלתחות הגברים בחדר הכושר JOY בחוד השרון, מיום 26.5.13 ועד יום 15.8.17 (להלן: "קבוצת התובעים").
 2. במסגרת הסדר הפשרה, מוסכם כי החברה תפצה כל אחד מחברי הקבוצה אשר מופיע ברישומיה כמי שביקר בחדר הכושר בתקופה המוגדרת ושאר יחתום על תצהיר לפי השתמש במלתחות הגברים ושחה באזור התאים, בתקופה המוגדרת, בפיצוי ששוויו כ-100 ₪, לבחירה מתוך שלוש אפשרויות: שובר בסך 100 ₪ לרכישה בסניפי כל בו חצי חניס, אשר אחד מהם ממוקם במתחם שרוניס בו מצוי חדר הכושר; או ארוחה זוגית בחדר הכושר, הכוללת שני סלטים או שני כריכים ושני משקאות קרים או חמים לבחירה; או שובר חנוכה בסך 100 ₪ לטיפולים במכון הספא "גוי ביטטי" בתחם חדר הכושר (להלן: "הפיצוי").
 3. עם אישור בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין, ויתור וסילוק סופי, מלא ומוחלט, על כל העילות והטענות עליהן נסובה התביעה הייצוגית.
 4. כל אדם אשר נמנה עם חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל ו/או הנמנה על אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") רשאי להגיש לבית המשפט, בכתב ובתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה ו/או לגמול למבקש ו/או לשכר הטרחה לבאת כוחו של המבקש.
 5. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק, חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי להגיש הודעת פרישה בכתב לבית המשפט (עם העתק לבאי כח הצדדים), בתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעת זו (להלן: "תקופת הביניים"). הודעת הפרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לבי"כ המבקש ובי"כ החברה (בכתובת המפורטת מטה) ותימסר במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה. הודעת פרישה תכלול את הפרטים הבאים: שם מלא, מסי תעודת זהות, כתובת מסי טלפון ומסי פקס (אם יש). מי שלא יגיש הודעת פרישה עד לתום תקופת הביניים, יחשב כמי שהסכים להיכלל בקבוצת התובעים ולהתקשר בהסדר הפשרה. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, על כל מרכיביו, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, יחוה תנאי מתלה לתוקף ההסדר.
- הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז, בימים א-ה' בין השעות 12:30-17:00, ובתיאום מראש אצל בי"כ החברה המייצג עו"ד נופר טל ברח' לישנסקי 4 (בניין שבעת הכוכבים) ראשון לציון, בימים א-ה' בין השעות 10:00-17:00 ואצל בי"כ התובע, עו"ד יוחי גבע בדרך וייסגל 2, פארק המדע, רחובות, בימים א-ה' בין השעות _____.
- האמור לעיל הינו תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יגברו ההוראות בהסדר הפשרה.
- מודעה זו אושרה על ידי בית המשפט והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו מיום _____.

נופר טל, עו"ד
בי"כ החברה

יוחי גבע, עו"ד
בי"כ המבקש

נבו

(3)



מידע על פרטי חברה עדכון אחרון לחודשים: 15/11/2017

ג'ויי מועדון כושר וספורט בע"מ 514541572

סטטוס משפטי	מעילה
שם חברה באנגלית	JOY FITNESS AND SPORT CLUB LTD
תאריך הרישום	02/01/2011
סוג חברה	ישראלית
סיווג חברה	חברה פרטית
אחריות בעלי מניות	מוגבלת
כתובת התאגיד	31 המרכבה, חולון, ישראל. מיקוד: 5885119
עיקרי מטרת התאגיד	לעסוק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון
דוח שנתי אחרון הוגש לשנת	2017 (נרשם בתאריך: 20/02/2017)

הרכב הון

סוג מניה	עדה מנייה	מספר	כמות מניות	הון השים	חון מוגבל
רגילות	1	שקל חדש	1,000	1,000	100

בעלי מניות

#	מספר זהות	סוג זהות	שם	תאריך מינוח	כתובת	מחזיק ב
1	513611517	חברה	קופרלי ושלום השקעות בע"מ	02/01/2011	31 המרכבה, חולון, ישראל. מיקוד: 5885119	100 מניות מסוג רגילות בנות I שקל חדש בהחזקה רגילה

דירקטורים

#	מספר זהות	סוג זהות	שם	תאריך מינוח	כתובת
1	21804471	אזרח ישראלי	יוסקה קופרלי	24/02/2016	31 המרכבה, חולון. מיקוד: 5885119

בעלי תפקידים בחברה

#	סוג תפקיד	מספר זהות	סוג זהות	שם	תאריך מינוח	כתובת
1	מסמך לדוח	21804471	אזרח ישראלי	יוסקה קופרלי	20/02/2017	31 המרכבה, חולון. מיקוד: 5885119

אין לתאגיד חובות פעילים לתשלום אגרה שנתית
 אין ברשם החברות נתונים על שיעבודים לחברה זו
 אין שינויים בתקנון
 אין שינויי סטאטוס



מידע על פרטי חברה | עדכון אחרון לחודשים: 15/11/2017

ג'ויי מועדון כושר וספורט בע"מ 514541572

שליפת החודשים מאתר קו מנחה בוצעה בתאריך 19/11/2017 16:14, המידע לגבי חברה זו עודכן לאחרונה במאגר רשם החברות בתאריך 15/11/2017 המידע המפורט לעיל סופק ממחשבי רשם החברות. קו מנחה אינה אחראית לנכונותם ולעדכניותם של הנתונים המופיעים במידע הנ"ל. יודגש כי, המצית הרישום הניתנת באמצעות המחשב והמידע הכלול בה אינה מהווה תחליף כלשהוא לעיון בתיק החברה אצל רשם החברות וזה אינו מהווה תחליף למידע שכפונקסי החברה עצמם המצויים במשרדה הרשום, והפתוחים לעיון הציבור

From: 

To: 088102361

24/11/2017 09:49

#448 P.008/008

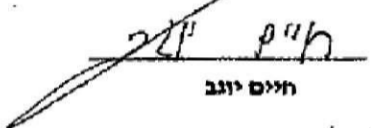
תצהיר

אני הח"מ חיים יוגב, נושא ת.ו. מס' 051170470 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, אחרת אחיה צפוי לענשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן :

1. אני התובע המייצג בת"צ 5267-09-17 חיים יוגב נ' גוי מועדון כושר וספורט בע"מ, במסגרתה מוגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן, בהתאמה: "התביעה", "בקשת האישור", "הסדר הפשרה").

2. הסכם הפשרה המצורף לתצהירי זה, מגלם את מלוא ההבנות וההסכמות שהושגו בי הצדדים, ולבד הסכום הנקוב בו כגמול אותו אקבל, לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, סובת הטאה כלשהי מגוי מועדון כושר וספורט בע"מ, בקשר עם התביעה ואו הסכם הפשרה.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימת להלן היא חתימתי והגבר תצהירי זה אמת.


חיים יוגב

אישור:

אני הח"מ עו"ד מ/ר חביב, מאשר כי ביום 24/11/17 מר חיים יוגב, נושא ת.ו. מס' 051170470 חתם בפניי על תצהיר זה לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת אחרת יהיה צפוי לענשים הקבועים בחוק.

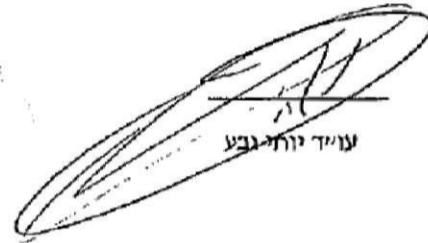
מור חביב, עו"ד
מ.ד. 61766
חתימות + חתימת עו"ד


28

תצהיר

אני הח"מ עו"ד יוחי גבע נושא ת.ז. מס' 024159063 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת אחרת אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן מצהיר בזה כדלקמן :

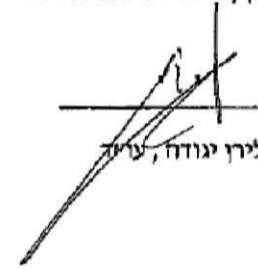
1. אני נותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר המשרה, בת"צ 6267-09-17, המוגשת בתיק.
2. אני מצהיר, שכל האמור, בהסדר המשרה, אמת הוא.
3. זהו שמי לחלף תמימתי ותנוכן תצהירי זה הינו נכון ואמיתי.



עו"ד יוחי גבע

אישור :

אני הח"מ, עו"ד לירן יגודה מאשר בזה כי ביום 26.11.17 התייצב בפני עו"ד יוחי גבע נושא ת.ז. מס' 024159063 ולאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את תצהירו וחתם עליו בפני.



לירן יגודה, עו"ד

38

תצהיר

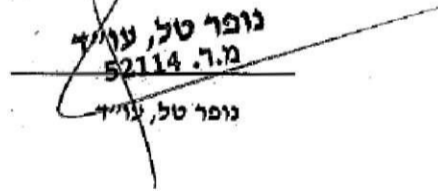
אני הח"מ, אור קופרלי, נושא ת.ז. 021711783 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אתיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה לאישור בית המשפט המחוזי מרכז, בת"צ 6267-09-17 חיים יוגב נ' גוי מועדון כושר וספורט בע"מ (להלן: "התביעה").
2. אני משמש כמנהל חדר הכושר של גוי, החל מחודש פברואר 2016 ומוסמך לתת תצהיר זה מטעם גוי.
3. מבלי להכיר בטענות התביעה ולפנים משורת הדין, הסכימה גוי לחסדר פשרה, אשר מוגש לאישור בית המשפט הנכבד (להלן: "הסדר הפשרה").
4. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות אשר הושגו בין הצדדים ומלבד ההסכמות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא ניתנה ולא תינתן לתובע המייצג ו/או לבא כוחו טובת הנאה או תמורה כספית כלשהי, לא במישרין ולא בעקיפין.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אור קופרלי

אישור

אני הח"מ, נופר טל, עו"ד מאשרת כי ביום 22.11.17, הופיע בפניי מר אור קופרלי, נושא ת.ז. 021711783 והמוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


נופר טל, עו"ד
מ.ר. 52114
נופר טל, עו"ד

44

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד נופר טל, נושאת ת.ז. 053007498 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אחיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

- 1: תצהיר זה מוגש בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ובתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בת"צ 6267-09-17 חיים יוגב נ' גוי מועדון כושר וספורט בע"מ.
2. אני משמשת כב"כ הנתבעת, גוי מועדון כושר וספורט בע"מ.
3. הסכם הפשרה, אשר הוגש לאישור בית המשפט בתביעה הנ"ל, מגלם את מלוא החבונות שהושגו בין הוגשו בין הצדדים ומלבד ההסכמות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא ניתנה ולא תינתן ע"י גוי מועדון כושר וספורט בע"מ לתובע או לבא טובת הנאה כלשהי, לא במישרין ולא בעקיפין.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

נופר טל, עו"ד

אישור

אני הח"מ, כוכי טבקה עו"ד (מ.ר. 39358) מאשר/ת כי ביום 27.11.17, חופיעה בפני עו"ד נופר טל נושאת ת.ז. 053007498 והמוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

~~כוכי טבקה, עו"ד
כוכי טבקה, עו"ד
מ.ר. 39358
שדרות לי שנסקי 4 ראשל"צ
טל: 03-5409165 / פקס: 03-5287544~~