



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 17-09-6267 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט  
בע"מ  
ת"צ 17-09-6799 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט  
בע"מ  
ת"צ 17-09-63193 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט  
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

המבקש המבקש חיים יוגב המבקש בת"צ 17-09-6267

נגד

בעניין 1. ישראל מרגלית המבקש בת"צ 17-09-63193

2. אוריאל מיכאל חגואל המבקש בת"צ 17-09-6799

נגד

1. ג'וי מועדון כושר וספורט בע"מ

2. המועצה הישראלית לצרכנות

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

**נוכחים:**

מטעם חיים יוגב יוחי גבע ועו"ד מור חביב  
מטעם ישראל מרגלית עו"ד אסף שוביסנקי, עו"ד אביאל פלינט ועו"ד חן שומרת  
מטעם אוריאל מיכאל חגואל עו"ד אהוד חיים חגואל  
מטעם ג'וי עו"ד נופר טל  
מטעם המועצה הישראלית עו"ד פרופסור אלון קלמנט ועו"ד הלס הולצשטיין  
מטעם הפרקליטות עו"ד סימה אזואלי  
המבקש התייצב

**פרוטוקול**

**עו"ד טל:**

התיק הפלילי נסגר, הפרקליטות סגרה את התיק וזו הודע לי מעו"ד סימה מהפרקליטות.  
אני אשמח לדעת מה עניינה של הצרכנות בתיק זה.

**עו"ד קלמנט:**

למיטב ידיעתי אין תביעה לפי התוספת השניה, מקומה של המועצה הישראלית לצרכנות היא בוודאי  
מתאים, יש קריטריונים לפי סעיף 15 שפורטו בפסק הדין של ביהמ"ש העליון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 6267-09-17 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 6799-09-17 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 63193-09-17 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

1

2

3

החלטה

4

5 השתתפות המועצה הישראלית לצרכנות בדיון ביום 25.2.18 לפי סעיף 15 לחוק

6

תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006

7

מכוח סמכותי לפי סעיף 15 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, משלא הוגשה

8

התנגדות לבקשת המועצה לצרכנות כקבוע בהחלטתי מיום 15.2.2018, ולבקשת

9

המועצה לצרכנות להשתתפות בדיון ולהארכת המועד להגשת התנגדותה להסדר

10

הפשרה שהוגש לאישור בת.צ 6267-09-17 (להלן: "בקשת יוגב"), הנני מתירה לה

11

להשתתף בדיון היום ולפרט את עמדתה ביחס לבקשה שהוגשה על ידי המשיבה בשלוש

12

הבקשות ועל ידי המבקש בת.צ 63193-09-17 ישראל מרגלית (להלן: "בקשת מרגלית)

13

לפי סעיף 7 (ב) לחוק ת.צ.

14

להלן נימוקי:

15

הרקע להגשת בקשת המועצה לצרכנות נעוץ במצב דברים שנוצר מעת שביחס לאותה

16

מסכת אירועים, הנוגעת להתנהלות המשיבה בהתקנת מצלמות אבטחה נסתרות

17

במלתחת הגברים במרכז הספורט שבהפעלתה, הוגשו שלוש תובענות ייצוגיות בשני בתי

18

משפט במועדים סמוכים, אשר נותבו לשלושה שופטים (ת.צ 6799-09-17) (להלן:

19

"בקשת חגואל"); בקשת יוגב, ובקשת מרגלית). בבקשת יוגב שנותבה אלי הוגשה ביום

20

27.11.2017 על ידי ב"כ המבקש וב"כ המשיבה בקשה לאישור הסדר פשרה. הבקשה

21

לאישור הסדר הפשרה הוגשה מבלי ולפני שנפרשה לפני התמונה הנוגעת למספר הכולל

22

של ההליכים שהוגשו ופיזורם, בטרם הועברו שתי בקשות האישור שהוגשו בבית

23

המשפט המחוזי בתל אביב אלי (בקשת חגואל ובקשת מרגלית), בטרם הוגשו הבקשות

24

לפי סעיף 7 (ב) לחוק, ובטרם התקיימה ישיבת ק.מ בבקשת יוגב.

25

הטעם המרכזי שביסוד בקשת המועצה להגנת הצרכן הוא החשש מפגיעה בחברי

26

הקבוצה באישור בקשת הסדר פשרה שהוגשה באחת התובענות לפני ההכרעה בשאלה

27

כיצד תתברר המחלוקת שבעניינה דן סעיף 7 (ב) לחוק.

28

המועצה להגנת הצרכן סבורה כי במצב הדברים שנוצר, התחרות בין המבקשים

29

בהליכים השונים "תזויל" את מחיר הפשרה למשיבה, אשר תוכל לבחור, לצרכי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 17-09-6267 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-6799 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-63193 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

1 ההתקשרות בהסדר פשרה את המבקש הנוח ביותר מבחינתה, עקב התופעה המכונה  
 2 reverse action . במצב הדברים הקים מתגבר עוד יותר החשש שבעיית הנציג הטבועה  
 3 בהליך התובענה הייצוגית ממילא מעוררת, וביתר שאת ביחס להסדר פשרה. על כן  
 4 סבורה המועצה לצרכנות שאין מקום לדון בבקשה לאישור הסדר פשרה בטרם קבלת  
 5 החלטה לפי סעיף 7 (ב) לחוק.  
 6 שיקולים אלה הם שיקולים כבדי משקל. עיקרם נעוץ במרחב הגיאומטרי שנוצר עם  
 7 קיומן של שלוש בקשות אישור ובקשה אחת לאישור הסדר פשרה עם המבקש באחת  
 8 מהן. ניתן לשאול מה מנע מן המשיבה לרתום את המבקשים בשלוש הבקשות להתקשר  
 9 עמה בהסדר פשרה אחד.  
 10 מצאתי כי המועצה לצרכנות עומדת בשלושת המבחנים שנקבעו על פי סעיף 15 (א) לחוק  
 11 להצטרפות לדיון במעמד של מעין "ידיד בית המשפט" : מבחן הזיקה לתובענה, מבחן  
 12 התרומה להליך ומבחן ההגנה על עניינם של חברי הקבוצה. בשים לב למעמדה כארגון  
 13 כהגדרתו בסעיף 2 לחוק, תחום עיסוקה, ותרומתה הצפויה בשים לב לכל אלה לדיון  
 14 ולעניינה של הקבוצה. ראו בעניין זה : ע"א 7842/16 אדם טבע ודין – האגודה הישראלית  
 15 להגנת הסביבה נ' פירסק (27.9.2017)  
 16 כנגד נימוקי המועצה לצרכנות אין כל נימוק נגדי, אין כל סיבה להיחפו ולדון בהסדר  
 17 הפשרה שאישורו התבקש, וטרם נדון, אלא אך הועבר לפרסום ולקבלת תגובת היועץ  
 18 המשפט לממשלה, המועצה לצרכנות, ולהגשת התנגדויות. הדבר מתחייב מאופי ההליך  
 19 הייצוגי, תועלתו, וההנחה הגלומה בו והיא כי איש מתברי הקבוצה אינו זקוק לסעד  
 20 מידי ודחוף מידי בית המשפט.  
 21 הבקשה לפיכך מתקבלת.  
 22  
 23  
 24

ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ח, 25/02/2018 במעמד הנוכחים.

רזים מרציה

הדס עובדיה, שופטת

26  
27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 17-09-6267 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-6799 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-63193 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

עו"ד קלמנט:

1  
2 אנו לא מעוניינים להביע בחירה בין התביעות השונות ומשאירים לשיקול דעת ביהמ"ש. לעמדתנו, אנו  
3 נמצאים תחת סעיף 7 (ב)(1) שלא נותן קדימות לתביעה הראשונה שהוגשה. אני סבור שיש מדרג בין 7  
4 (ב)(1) ל-(2)(3). הבקשה למחיקה הוגשה לפי סעיף 7 (ב)(1).  
5 אנו מעוניין להציע קריטריון והוא שכאשר מוגשת תביעה מהסוג הזה שמבוססת על מידע שיצא  
6 לציבור, מידע שהתפרסם בעיתונות ואז מוגשות התביעות, בוודאי שלא הקריטריון לא יצריך להיות  
7 התביעה הראשונה, הרציונל לא מתקיים. הרציונל לראשונה הוא שעו"ד ותובע ששקדו ומצאו איתרו  
8 עילה שלא הייתה במרחב הציבורי והגישו את התביעה, לא ראוי שמישהו יבוא וירכב על התביעה.  
9 ההיפך. הבחירה בראשונה גורמת ורואים בזה הגשת תביעות דקה לאחר פרסום הציבורי כאשר חלק  
10 מהתביעות אינן מבוססות או עושות את העבודה כפי שצריך לכן התמריץ להגיש ראשון ולרוץ  
11 לביהמ"ש, הוא נובע מסעיף 7 (ב)(1) רצה למנוע אותו ויש ל בחור בתביעה הטובה ביותר לשיקול דעתו  
12 של ביהמ"ש.

עו"ד גבע:

15 אנחנו מתנגדים מהטעם שאחד הבסיסים שמתייחסים לנושא של זיהוי תובעות ייצוגיות הינו נסיון.  
16 המשרד שלי עוסק 20 שנה רק בתובעות ייצוגיות ויש במקרה זה להעדיף עורכי דין אשר גם מנוסים  
17 בניהול תובעות ייצוגיות. זאת ועוד, אני מוכן בנסיבות כאלה להציע את ההצעה הבאה שהדברים  
18 ינוהלו במשותף שבאי כוח נוספים יצטרפו וינהלו יחד עם ב"כ המשיב 3 כלומר עו"ד פלינט את בקשת  
19 האישור. יש לזכור שמעבר למה שחברי עו"ד קלמנט אמר, יש עוד קריטריון בהעדפות של בקשות  
20 אישור ולכן אני מציע את ההצעה הזו ואני עומד מאחורי הסדר הפרשה ולא הוגשה כל התנגדות.

עו"ד נופר טל:

23 מאחר ואנו עוד לא מנהלים את ההליך בבקשה, אני חייבת לומר גם לעניין הכסף. אני מבחינתי התיק  
24 לא ראוי להתברר כתביעה ייצוגית בכלל. הפגיעה בפרטיות היא עוולה הכי חמורה ואני צריכה לשאול  
25 האם הוא נכנס למלתחות, האם הוא התפשט שם ואני יכולה להעיד על עצמי שמעולם לא התקלחתי  
26 או החלפתי בגדים שם. האם מישהו שאכן יש אנשים שיותר מקפידים, יש פיזיו סטטוטורי של עד  
27 100,000 ש"ח בלי הוכחת נזק, כל אחד ואחד מהאנשים שאולי חשו את עצמם נפגעים. איך זה יכול להיות  
28 שאף אחד מהם למעט שלושת החברים פה ואני חושבת שהיה עוד אחד שביטל כי גם התובע 3 שהתרעם  
29 שהיה לו דוח חוקר הוא לא ביטל את המנוי, הוא חיכה שהסתיים המנוי ואז לא חידש את המנוי ואז  
30 הגיש את התביעה.  
31 לעניין דוח החוקר, יש בו המון אי אמיתות שנוכל לתקוף ויש דברים על גבול הפלילי ועו"ד יוסי  
32 זילברברג בוחן את הדברים. ברגע שיש את תיק המשטרה, אני אומרת שהטענות לגבי אמיתות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 6267-09-17 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט  
בע"מ

ת"צ 6799-09-17 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט  
בע"מ

ת"צ 63193-09-17 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט  
בע"מ ואח'

1 והנכונות של דוח החוקר, אני חלילה לרגע לא מקלה ראש בעובדה שצולמו אנשים במקום שלא  
2 אמורות להיות בו מצלמות. אני לא מקלה בכך ראש, מצד שני יש המון טענות ששמות את המקום  
3 הזה ולא ברור לי למה זה צריך להתנהל כתביעה ייצוגית. את הסדר הפשרה הגשנו וגם ביהמ"ש העליון  
4 הבין, נתבעים נאלצים להתפשר ובגלל שיש תביעות של 15 ו-25 ו-65 מיליון נגד חדר כושר אחד, חלק  
5 מהמתחרים שהגיעו לקוחות של מרשתי אליהם, אמרו להם תראו יש אנשים טובים, אמרו שהם  
6 הולכים לפשוט את הרגל כי הם הולכים לשלם עשרות מליונים. הלקוח אמר שהוא רוצה לסגור את  
7 התביעה. אנשים לא מכירים את זה, זה שאנחנו יודעים שהסכומים בתובענות הייצוגיות נזרקים לחלל  
8 האוויר כי קל לכתוב אותם, זה משהו אחד. האדם הקטן לא מודע לזה ולכן שמספרים לאנשים שיש  
9 תביעה של 65 או 25 אז עכשיו הם הולכים לסגור.

10

11

עו"ד חגואל:

12 בכל מקרה, אני מתייחס להצעה של ביהמ"ש לגבי התביעה. עם התביעה שלישית יש בעיה רצינית שגם  
13 עו"ד וגם תובע ייצוגי שהוא בא לייצג, הוא בא לייצג 3 קבוצה שלמה של תובעים והאינטרסים אמורים  
14 לעמוד לנגד עיניו. במקרה הזה קיים דוח מסוף חודש פברואר 2017 שאומר שיש צילומים של אנשים  
15 בעירום במלתחות ולמרות זאת, התובע הייצוגי השלישי יושב ובמשך כל התקופה לא עושה שום דבר  
16 כדי להפסיק את הצילומים. ציבור התובעים יותר משעניין אותו הפיצוי של 100 שקל, מעניין אותו  
17 שלא יצלם אותו בעירום ואת זה התובע השלישי יכול היה להפסיק. הוא נתן שיצלמו את האנשים.  
18 אם הדות שלו זה הראיה החשובה, ברגע שיש את הראיה, במידי בהגזמה שבוע להגיש תביעה כדי  
19 לעצור את זה. מה הוא עשה? הוא בעצמו חיכה לפרסום בעיתונות כדי להגיש את התביעה והוא הגיש  
20 את התביעה בערך חודש אחרי. תובע ייצוגי שמחזיק ראיות חד משמעיות ויכול להפסיק את הפגיעה  
21 בקבוצה באופן מידי ויש על הזכויות שלו לא יכול לייצג את האינטרסים של הקבוצה הייצוגית.  
22 התובע הייצוגי עומד בשם כל הקבוצה ואם יש ראיות צריך לעצור את זה. אנו עוסקים בפגיעה  
23 בפרטיות, מצלמים אנשים ערומים לגמרי במלתחות, במקום שאנשים מתלבשים במלתחות. יש לנו  
24 ראיה, לאחר הגשת התביעה הגיע לידינו סרטון שמצלם את המצלמות ורואים אדם ערום לגמרי. אני  
25 לא מבקש לתקן כלום, טענו כבר בבקשה שלנו שמצלמים שם אנשים בערום. יש בעיה מאוד רצינית  
26 לתת לאדם שלא עצר את הפרסום לייצג את כל הקבוצה כי הוא בזמן אמת ולא רק בזמן אמת, במשך  
27 תקופה ארוכה של חצי שנה פעל בניגוד לאינטרסים של חברי הקבוצה. חברי הקבוצה האינטרס שלהם  
28 זה שלא יצלמו אותם בעירום, זה האינטרס שלהם. הקבוצה לא נושאת עיניה לפיצוי של 100 שקל או  
29 1,000 ש. הם לא רוצים שיצלמו אותם בעירום. ברמה העובדתית יש לנו את התאריכים בדוח, רואים  
30 שמי שהזמין את הדוח בחודש פברואר היה אחד מעורכי הדין, המייצגים וגם התובע הייצוגי יודעים  
31 כבר מחודש פברואר שמצלמים בעירום במלתחות ומה הם עושים עם זה? כלום. התביעה שהייתה  
32 אמורה להיות מוגשת ראשונה, מוגשת אחרונה. יכול להיות שאם לא היינו מגישים את התביעה,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 17-09-6267 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-6799 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-63193 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

1 התביעה בכלל לא הייתה מוגשת. יכול להיות שהיו מנסים להגיע להסדר בלי לשתף אף אחד ויש  
2 ראיות, למה לא הגישו את התביעה? רואים ממתי זוח חוקר, כתוב שהתצהיר הוא מתחילת תודש  
3 מרץ וזה עוד לפני כן, אנחנו יודעים שהם לא עובדים מהרגע לרגע כי המהירות לא חשובה להם, יכול  
4 להיות שהזמינו עוד קודם אבל לא עשו כלום. זה המקום שתובע ייצוגי כזה ועורכי דינו לא יכולים  
5 לייצג את כל הקבוצה, זה לא יעלה על הדעת.  
6  
7

8 ענין פלינט:

9 הבעיה בכל תזה שחברי טען שהיא פשוט לא נכונה. לא אני ולא מר מרגלית ידענו על הסיפור הזה או  
10 על זוח החוקר עד פרסום בעיתון. יש תצהיר של המבקש בסעיפים 12-14, תצהיר התומך בבקשת  
11 האישור שהוא מצהיר במפורש שהוא גילה רק אחרי הפרסום רק שמרגלית, בניגוד לתובעים האחרים,  
12 הלך לעשות בירור עובדתי. הגיע לחוקר הפרטי. למה החוקר הפרטי ישב על הדוח שלא אני ולא מרגלית  
13 במשך כמה חודשים, בשביל זה יש תצהיר שלו. לייחס לי או למרגלית זה פשוט לא נכון, מרגלית עשה  
14 בירור עובדתי והגיע לדוח. צריך לשאול את החוקר הפרטי מי הזמין את הדוח. אני ביקשתי לערוך את  
15 הממצאים למסמך מסודר.

16 למה המסמך נושא את התאריך 08/03? כי אני ביקשתי להכניס שינויים במסמך המקורי, תמצית של  
17 זוח שביקשתי לערוך, כמו שצריך להגיש לביהמ"ש ואם חברתי רוצה לקבל את התצורה הראשונית  
18 היא יכולה לקבל אותו. אני אומר חד משמעית מאחר ואין לי תצהיר על זה, לא ידעתי על הסיפור הזה  
19 עד אוגוסט או תחילת ספטמבר. גם התובע לא ידע ויש תצהיר שלו ואפשר לחקור אותו חקירה נגדית.  
20 התובע הייצוגי גם מצהיר על זה שהוא לא ידע על זה לפני אוגוסט ואפשר לחקור אותו חקירה נגדית.  
21 כולנו מבינים טוב מאוד למה בניגוד למהלך הדברים הרגיל הנתבע נוקט איזה תביעה צריכה להתברר  
22 נגדו ולא סתם חברתי זועקת במקום השניים האחרים, נשים את הדברים בפרופורציה, התובע הייצוגי  
23 לא ידע על הדברים לפני אוגוסט ולעשות איתו חשבון שהוא ידע על ראיות קודם לכן זה לא לעניין  
24 במיוחד שהתוצאה שנהל את התביעה בלי הדוח.

25 הרי אין דבר שנתבע יותר אוהב שהתובעים רבים ביניהם, בחיים שלי לא ראיתי בכזו מהירות איך  
26 מתממש החשש שנתבע מהגשת בקשה שמוגשת על כתבות בעיתונים. אני מפנה את ביהמ"ש לסעיפים  
27 3.1 ו-13.5 לבקשה לאישור הסדר פשרה שמי שקורא את רוח הדברים מנסים לגמד את הדברים, זה  
28 היה במלתחות, זה מה שקורה שאתה לא יודע מה המצלמות צילמו. שיגידו לי שהבן אדם (מציג  
29 תמונה – נספח 8 לבקשת האישור) היה מודע לזה שאולי מצלמים אותו במצלמה? זה למה אסור לתת  
30 לתביעה ייצוגית שלא מבוססת על תשתית עובדתית כמו שצריך להתברר.

31 ביחס לפיצוי שהציעו – בואו נעצום עיניים ונחשוב שזה היה מלתחות נשים. מנסים לגמד את זה  
32 אומרים שזה מלתחות גברים. אם זה היה מלתחות נשים, אני לא חושב שהיה מוגש הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 17-09-6267 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-6799 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-63193 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

1 התביעה הייצוגית היא מקרה חריג. אני לא בנקל עובד מהצד הזה לצד הזה ולא בנקל המועצה  
2 לצרכנות ממחרת להתייצב, זה מקרה חריג בעיני בחומרתו ואני לא מקל בכך ראש. הקבוצה זכאית  
3 שהתיק יתנהל על תשתית חכי טובה.  
4 חברי דיבר על קריטריון של ניסיון, גם למשרד שלנו יש ניסיון כזה או אחר של תביעות ייצוגיות.  
5  
6  
7

8 עו"ד חגואל:

9 יש לנו ראייה אובייקטיבית, זה מה שצורף לתיק ויש תאריך, למי זה מוען, זה אומר שבתאריך הזה  
10 לפי מה שהתובע השלישי צירף, זה מה שהוא קיבל. המסמך הזה זה מסמך שצורף על ידי התובע  
11 השלישי ועורכי דינו, אם הם רצו להתייחס למסמך הזה הם יכלו להתייחס. הראיה קיימת גם אם  
12 התובע השלישי לא ייצג, כי לפי מה שהוא אמר שהוא לא הזמין את זה. לפי מה שהתובע השלישי  
13 אומר, הוא לא הזמין את החוקר הפרטי, זו הגרסה ששמענו היום באולם. אם תוקר מכין דוח וזה  
14 הדברים, הוא מתעד בדוח מה הוא ראה, מה זה ראייה לא טובה? מחק דברים? הוסיף דברים? הדוח  
15 אומר שיש מצלמות שמצלמות אנשים. אלה לא טענות משמיצות אלא טענות עובדתיות כפי שעולה  
16 מהבקשה.  
17

18 עו"ד קלמנט:

19 לעצם הויכוח כאן, העובדה שיש מבקש אחד שיש בידיו ראיות והוא לא עשה דבר, כאשר העוולה היא  
20 לא נמשכת אין לכך שום משמעות ובקרה הזה יש עוולה נמשכת ויש סימן שאלה משום שהמשיכו  
21 להיפגע תובעים. יחד עם זאת, לעמדתנו ואני מחזיר לסעיף 7 (ב)(1) מי ינהל את התביעה בדרך המועילה  
22 ביותר, זה מה שקבע המחוקק וכך זה צריך להיות. אנחנו לא טוענים לגוף הבקשה.  
23 הדבר השני, אנו סבורים שאיתוד הבקשות הוא לא רעיון טוב ולראיה מה שקורה כאן. התהליך ראינו  
24 במספר תביעות, בעיית הנציג שהיא מובנית רק מתעצמת וזה לא טוב, הבחירה ביניהם רצויה.  
25 לעניין שכר טרחה, נשלח מאמר בארה"ב, זה רעיון הגיוני טוב ונכון.  
26 בייכ המשיבה טענה שהם הגיעו להסדר פשרה אבל זו תביעה שאינה ראויה לאישור. חוק תובענות  
27 ייצוגיות לאחר תיקון 10 קובע שכדי יאושר הסדר פשרה לפני אישור התובענה הייצוגית צריך לראות  
28 שהתובענה עומדת לכאורה בקריטריונים של תובענה ייצוגית לכן לא יכולה להיות מאושרת פשרה  
29 שעל פניה לא מאושרת תביעה ייצוגית.  
30 ככל שהסדר הפשרה הנוכחי עדיין עומד, אנחנו מתנגדים אליו.  
31  
32  
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 17-09-6267 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-6799 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 17-09-63193 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

החלטה בבקשה לפי סעיף 7 ב לחוק

1

2

3 בעניין זה אציין כי בקשת חגואל הוגשה ביום 6.9.2017 לבית המשפט המחוזי בתל

4 אביב; בקשת יוגב הוגשה לבית משפט זה ביום 6.9.2017, אם כי יוער כי ביום 19.9.2017

5 הוגשה בקשה להגשת תצהיר מתוקן משנטען כי נפלו בתצהיר המקורי טעויות קולמוס;

6 בקשת מרגלית הוגשה לבית המשפט המחוזי ביום 20.9.2017 כבקשה השלישית

7 והמאוחרת. לא התקיים דיון במי מהבקשות. הדיון הראשון בבקשת יוגב נקבע להיום.

8 בחינת הבקשה לפיכך תיעשה כבעניין בקשות לאישור שהוגשו וטרם החל הדיון במי

9 מהן. איני רואה בעצם הפרסום על דבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בבקשת

10 יוגב כתחילת הדיון בבקשתו, וביתר שאת בנסיבות שבהן הוריתי על הפרסום ומבלי

11 שהודע על ידי הצדדים בבקשת אישור הסדר הפשרה או בכל דרך אחרת דבר קיומן של

12 בקשות האישור הנוספות שהוגשו. אף אם אין הדבר כך, אין בכך כדי לשנות מהמסקנה

13 אליה הגעתי על יסוד הנימוקים שאותם אפרט להלן:

14 סעיף 7 (ב) (1) לחוק קובע:

15 "לענין בקשה לאישור קודמת שטרם החל הדיון בה – בית המשפט רשאי להורות על

16 צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשת לאישור הקודמת ולדון בהן יחדיו, או על

17 מחיקת אחת הבקשות, כולה או חלקה, ורשאי הוא להורות על צירוף או החלפה של

18 מבקש או של בא כוח מייצג, והכל כדי שעניינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה

19 והיעילה ביותר"

20 נכון, מקובל ונוח להעדיף את הבקשה המוקדמת על פני הבקשה המאוחרת. הנימוקים

21 לכך בוארו על ידי כב' השופטת שטמר בת.צ (מרכז) 20046-02-12 סטורזי נ' הוט מערכות

22 תקשורת בע"מ (13.9.2012) ועיקרם: מניעת יצירת תמריץ להעתקת תובענות או חלקי

23 תובענות שהוגשו, וכוחו העודף של מגיש התובענה המאוחרת לעמוד על קיומה של

24 התובענה הראשונה תוך עיון בפנקס התובענות הייצוגיות.

25 עם זאת, לא כך יעשה בעת שנמצא כי יש הבדל איכותי בין הבקשות, או אז תבחר

26 הבקשה שתקנה לחברי הקבוצה את הסיכוי הטוב ביותר שבקשתם תתקבל ותצמיח

27 להם את התוצאה האפשרית הטובה ביותר מבחינתם. ראו בעניין זה: החלטה כבוד

28 השופטת רוזן בת.צ (ת"א) 40065-03-16 אסם השקעות בע"מ נ' גולדשמיט (2.7.2016)





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 6267-09-17 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 6799-09-17 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 63193-09-17 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

- 1 להלן : "עניין אסם"; החלטת כבוד השופט קינר בת.צ (מרכז) 1162-04-16 פלוריש  
2 בע"מ נ' בן ארי (14.12.2016); החלטת כבוד השופטת נד"ב בת.צ (מרכז) ABB LTD נ'  
3 האני חנא (28.5.2015); .  
4 המסקנה אליה הגעתי היא כי זהו מצב הדבר בעניין שלפני. אפרט:  
5 בהבדל מבקשות יוגב וחגואל הנסמכות בעיקרן על ידיעות עיתונאיות אודות קיומם של  
6 חשדות שהובילו לפשיטה וחקירה משטרתית, נסמכת בקשת מרגלית על דו"ח חוקר  
7 פרטי אשר בדק את העובדות הנוגעות להצבת המצלמות הנסתרות במלתחות הגברים  
8 במכון הכושר, צילם ותיעד את הדברים בכתב בדו"ח שערך אליו צרף דוגמאות לתמונות  
9 שהוצגו על צג המחשב עליו מוקרן השידור החי מהמלתחות, תיעוד מצלמות המעקב  
10 ומיקומן, תיעוד מכשיר ההקלטה המחובר למערכת, מועד פקיעת תוקף האחריות  
11 למכשיר ההקלטה, ועוד. דו"ח החוקר צורף לבקשת מרגלית. דו"ח החוקר הפרטי,  
12 ממצאיו ומסקנותיו עשויים לשמש כבסיס לכאורי לביסוס עילת תביעה שקמה לקבוצה  
13 וזאת עוד משנת 2011. אין מקום בשלב זה להיכנס לעובי הקורה ולהקדים את בירור  
14 המחלוקת האפשרית ביחס לממצאי ומסקנות החוקר (ובכלל זה בירור הנוגע לשאלה  
15 מתי נערך הדוח השלם ומתי נודעו למבקש מלוא העובדות המפורטות בו) שהכין את  
16 התשתית הראייתית לאפשרות כי יתקבלו, תשתית שאיננה קיימת בבקשות  
17 המוקדמות. בנוסף, כוללת בקשת מרגלית עילות תביעה נוספות מעבר לעילות התביעה  
18 שנטענו בבקשות המוקדמות. משכך, בקשת מרגלית מקיפה יותר, מבוססת יותר, בעלת  
19 בסיס ראייתי מוצק יותר וטומנת בחובה סיכוי טוב יותר להשגת הישגים משמעותיים  
20 יותר לטובת הקבוצה. את ההישג המקסימלי שהושג לטובת הקבוצה בבקשת יוגב אין  
21 צורך לנחש. הדברים מפורטים בבקשת אישור הסדר הפשרה. משלא נדונה לגופה, לא  
22 ראיתי לנכון להתייחס לתוכן ההסדר מעבר לאמירה הכללית שלפיה אף אם בהתאמה  
23 למידע ולראיות שהיו בידי ב"כ יוגב בעת הגשת ההסדר הוא אינו ראוי להיפסל כליל על  
24 הסף, הגם שההסדר מעורר קשיים, יש מקום להניח כי יכול ואין זו התוצאה המיטבית  
25 האפשרית לסיום המחלוקת במשקפי הקבוצה. זאת אעיר מבלי לקבוע מסמרות לעניין  
26 העתיד והמשך ניהול תובענת מרגלית.  
27 אין גם מקום לניהול בקשות האישור במאוחד, משהדבר עלול להכביד על ניהול החליק  
28 במקום לייעלו. בשים לב לאמור לעיל ביחס לבקשות המאוחרות, תרומתן האפשרית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2018

ת"צ 6267-09-17 חיים יוגב נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 6799-09-17 חגואל נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ

ת"צ 63193-09-17 מרגלית נ' ג'ויי מועדון כושר וספורט

בע"מ ואח'

1 לבירור המחלוקת אינה מצדיקה הכבדה זו. גם החיפזון המסתמן לכאורה בו נהגו  
 2 הצדדים בהגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה אינו מצדיק זאת.  
 3 לאור כל האמור לעיל אני מורה על מחיקת ת.צ 6799-09-16 ות.צ 6267-09-17  
 4 ב"כ הצדדים בבקשת יוגב יפרסמו הודעה לציבור על מחיקת הבקשה לאישור הסדר  
 5 פשרה בדרך בה פורסמה הבקשה לאישור הסדר הפשרה.  
 6 בהתאמה אין צורך בהגשת תגובת היועמ"ש והמועצה לצרכנות לבקשה לאישור הסדר  
 7 הפשרה שהוגש בבקשת יוגב.  
 8 ככל שמועצה להגנת הצרכן תרצה להתייבב להליך עליה לעתור לכך בבקשה נוספת.  
 9 המשיבה הודיעה כי אינה מתנגדת לעיון המבקשים בתיק החקירה שהתנהלה בעניין.  
 10 ב"כ הצדדים רשאים לפנות במשותף בבקשה מתאימה למשטרה בפירוט נסיבות העניין  
 11 ובאמצעות פמ"מ (אזרחי), ולאחר מכן לקיים משא ומתן לבירור האפשרויות לסיום  
 12 המחלוקת בדרך מוסכמת. אם תוצאתו תהייה זהה בדיוק להסדר הפשרה שהוגש  
 13 לאישור - הגמול ושהכ"ט בשיעור שיקבע ישולמו למבקש וב"כ בבקשת יוגב ובבקשת  
 14 חגואל.

15 ת.צ 6267-09-17 נקבעת לק.מ נוסף ליום 07/11/18 שעה 11:30.

16 תשובה ותגובה לבקשת האישור בהתאם לתקנות.

17  
18  
19  
20 ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ח, 25/02/2018 במעמד הנוכחים.

21 (רזס מלררי)

הדס עובדיה, שופטת

22  
23