

בית המשפט המחוזי בלוד
בפני כב' השופטת דפנה בלטמן-קדראי

ת"צ 57758-05-16

בעניין:

הג' בלנס, ת.ז. 039558184
ע"י ב"כ עוה"ד אילן מירון ו/או
רונית בן - אל' ו/או אסף רשף
ו/או סירין גנטוס ו/או משה לוי-גבאי
מרחוב הכנסת 2, עפולה 18391
טל: 04-6407200 פקס: 04-6407300
דוא"ל: ilmironlaw@gmail.com

המבקש

-נגד-

לוטוקארד בע"מ, ח.פ. 512772908
ע"י ב"כ עוה"ד שמואל הקר ואח'
ממשרד ד"ר י. וינרוט ושות'
מרחוב ויצמן 14, קומה 16 תל אביב
טל: 03-7181111 פקס: 03-7181112

המשיבה

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, לפי סעיף 18 לחוק תובענות
ייצוגיות, תשס"ו-2006

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר דין ודברים בניהם, ומתוך רצון למנוע התדיינויות משפטיות, הם מבקשים ליישב את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בדרך של הסדר פשרה.

העתק מהסכם הפשרה, מסומן 1, מצורף לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה המצורף לבקשה זו. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה זו, בשני עיתונים יומיים, זאת בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספת 2 לבקשה זו (להלן: "ההודעה הראשונה").
- ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם הפשרה, מהסכם הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולממונה על הגנת הצרכן בתוך 7 ימים ממתן ההחלטה, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק.
- ג. להורות כי בשל הטענים המיוחדים אשר יפורטו בבקשה זו, מתייטר הצורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.
- ד. בחלוף 45 ימים ממועד הפרסום של ההודעה הראשונה, לאשר את הבקשה על כל עילותיה כתובענה ייצוגית, וליחן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין, נבד בבד להורות על פרסום הודעה שנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בנוסח המצורף כנספת 3 לבקשה זו.
- ה. לאשר את ההמלצה המוסכמת לגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, בהתאם להוראות סעיף 19(ו) לחוק.

נבו

ואלה נימוקי הבקשה:**א. הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית וטענות הצדדים בתמצית**

1. כמפורט לעיל, הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית הוגשה ביום 29.5.16.
2. עניינה של הבקשה הינה בטענת המבקש, לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה, בכך שהבטיחה להם בעת המכירה, חבילת השתתפות בהגרות לוטו בשווי של אלפי שקלים בסכום של 169.9 ש"ח בלבד, מידי חודש בחודשו, בעוד שבפועל שווי החבילה עמד על סכום של עשרות בודדות של שקלים. המשיבה לא הבהירה כי השווי אילו היא מתייחסת (אלפי שקלים), מותחלק בין כמות גדולה מאוד של משתתפים (עשרות ומאות).
- כמו כן נטען בבקשה, כי המשיבה הטעתה את לקוחותיה בכך שגרמה להם להבין כי האינטרס של המשיבה בשיווק חבילת ההגרות האמורה, הוא ב- 10 האחוזים מסכום הזכיית אותו היא לוקחת כעמלה.
3. לאחר המצאת הבקשה למשיבה, וטרם הגשת תשובה מטעמה, התנהל דין דברים בין הצדדים, בין היתר, לגבי עצם קיומה של ההטעיה הנטענת, עוצמת ההטעיה הנטענת וכן לגבי הנזק הנטען לחברי הקבוצה וכמות חבריה.
- המשיבה הבהירה: כי היא תולקת על כך ששיטת השיווק שלה עולה כדי "הטעיה" של חברי הקבוצה בכלל ושל המבקש בפרט; כי כל פרטי ההתקשרות בין המשיבה ובין לקוחותיה, ובכלל זה טיב והיקף השירות, נמסרים בכתב ללקוחותיה, ובכלל זאת נמסרו למבקש; כי מספרם של חברי הקבוצה הוא פחות בהרבה ממה שהוערך על ידי המבקש; וכי היא מחוייבת לשירות אנוני ולתקנים שונים של ניהול עסקים ובכלל זה תקן ISO 9001:2015, המעיד, בין היתר, על מציאות בתחומי היענות לדרישות הלקוח ובעמידה בדרישות תחיקתיות.
4. במסגרת המגעים בין הצדדים, ומבלי להודות בכל טענה, הבהירה המשיבה כי על אף שלשיטתה לא נפל פגם של הטעיה בדרך השיווק בה נקטה מלכתחילה, תרי שבעקבות פניית המבקש היא תידדת הנחיות והבהירה עוד יותר את הדברים שעל נציגיה לומר ללקוחותיה, וכן התחייבה להסביר בשיתוף המכירה כי המחיר של החבילה הינו בגין השירות שניתן במילוי הטפסים שליחנם ובדיקתם, ולהימנע מהצגת מחיר החבילה כהנחה בכרטיסי הגרלת לוטו (להלן: הדילה משיטת השיווק נשוא הבקשה).
5. לאור העובדה שאלמנט "הטעות" בעילת "ההטעיה" הוא סובייקטיבי, ולאור העובדה כי הגם שהמשיבה התחייבה לחדול משיטת השיווק האמורה, היא עומדת על כך כי לא הטעתה את לקוחותיה, ולאור העובדה כי המשיבה התחייבה לפצות את חברי הקבוצה ולהרים תרומה לטובת הציבור.
6. בגסיבות אלה, בשל נכונות המשיבה לשפר ולתקן את דרך השיווק האמורה, ולאור העובדה כי עוצמת ההפרה והנזק פחותים באופן משמעותי מחצרותן, ולאור נכונותה של המשיבה לפצות את חברי הקבוצה כאמור להלן ולהרים תרומה לטובת הציבור כפיצוי בגין ההפרה האמורה, הגיע המבקש למסקנה כי מטרות הבקשה הושגו, ואין הצדקה להמשך ההליכים בתיק זה.
7. על כן, הוסכם בין הצדדים כי אלו יפנו לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית.

ב. ההסדר שמבוקש אישורו - מאוזן ומיטיב עם חברי הקבוצה

8. לצורך הסדר הפשרה, הצדדים מסכימים כי בית המשפט הנכבד יתבקש להגדיר את חברי הקבוצה בהתאם להגדרה הבאה:
- "כל לקוחות המשיבה, בעבר או בהווה, שרכשו מהמשיבה מני לקבלת שירותיה של המשיבה בתחום ההגרות הממלכתיות"

9. במסגרת הסכם הפשרה התחייבה המשיבה כדלקמן:

- א. לחדול משיטת השיווק נשוא הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.
 - ב. להבהיר במסגרת שיחות המכירה כי התשלום הוא בגין מילוי הטפסים על ידי המשיבה בהתאם לשיטות שלה, ולהימנע מלהציגו כמשקף את שווי כרטיסי ההגרלה.
 - ג. לאורך העובדה כי הטעות היא סובייקטיבית, ולאורך הקושי הרב להוכיח כי חבר קבוצה ספציפי הוטעה באופן שגורם לו להתקשר עם המשיבה, הסכימה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בכך שתעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הנמנים עם לקוחותיה הטכניים שהצטרפו למסלול אליו הצטרף התובע, מילוי ושליחה של **ארבע טבלאות על חשבונה** בארבעת החודשים שמיום אישור הסדר הפשרה – אחת לכל חודש.
- כמו כן, התחייבה המשיבה להרים תרומה לציבור כמפורט להלן:

1. המשיבה תתרום מכשירי חשמל בשווי של **70,000 ₪** לעמותת אור שלום, העוסקת בטיפול בילדים בסיכון המצויים במסגרות חוץ ביתיות.
 2. המשיבה תתרום סך של **15,000 ₪** לטובת הקרן לטיפול במשפחות חללי הצנחנים.
- התרומות יועברו לעמותות הנ"ל בתוך 45 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

ג. הסדר הפשרה מאזן את הסיכונים והסיכונים של הצדדים ומיטיב עם חברי הקבוצה

10. הסדר הפשרה משקף את מכלול הסיכונים והסיכונים בנייהול ההליך, ונערך לאחר מתיימ ארוך וממצה. הצדדים סבורים כי מדובר בהסדר מאוזן, המיטיב עם חברי הקבוצה, וזאת בהתחשב במהות התובענה, בקשיים בהוכחתה, וכן בסיכונים והסיכונים של כל הצדדים.
 11. כידוע, בקשת האישור הינה אך השלב הראשון של הדיון בתובענה הייצוגית, ואף אם זו תתקבל הדיון צפוי להימשך עוד זמן רב. אישור הסדר הפשרה בשלב זה, יחסוך זמן שיפוטי יקר, יחסוך במשאבים ציבוריים, ויאפשר לזכות את חברי הקבוצה כבר בשלב זה בפיצוי.
 12. יפים לעניין זה הדברים שטאמרו בתיא (מחוזי ת"א) 2383-06 גבע דנה נ' החברה האמריקאית ישראלית לט בע"מ (פרסס בנהו, 27.01.2010)
- "אלמנט הראשון שבית המשפט צריך לקחת אותו בחשבון בעת בחינת בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית, הוא השאלה של סיכויי התביעה – לו היא היתה מתבררת לגופה. במסגרת הסכם פשרה בתביעה ייצוגית, כמו בכל הסכם פשרה, הצדדים "קונים סיכון" שעמדתם לא היתה מתקבלת, לו היה מתקיים דיון בתביעה לגופה. הסכם הפשרה מביא בחשבון סיכון זה, יחד עם גורמים אפשריים נוספים – ובין היתר עלות ניהול התביעה, ומשך הזמן שניהול התביעה במלואה אורך".
13. נוסף על השיקול הנוגע לסיכונים והסיכונים בנייהול התביעה, הסדר הפשרה משיג את המטרות המנויות בחוק, דהיינו: חדילה משיטת השיווק האמורה המהווה אכיפת הדין, הרתעה משמעותית מפני הפרתו, ופיצוי לטובת חברי הקבוצה.
 14. בנסיבות כאמור, הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן, ובית המשפט הנכבד מתבקש לאשרו.

ד. המלצה לגמול ושכר טרחה

15. לאחר שהצדדים שקלו את כל השיקולים הרלבנטיים, ובהם: הטרחה הרבה שהושקעה בבקשה ובתובענה, הסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, התועלת הציבורית שצמחה מהבקשה ועוד, הצדדים ממליצים על הגמול ושכר הטרחה שלהלן:

א. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 20,000 ש"ח, בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר פשרה זה.

ב. המשיבה תשלם לב"כ המבקש שכר טרחה בסך של 100,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר ישולם בשני תשלומים שווים כדלקמן:

מתצית ראשונה – בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

מתצית שנייה – בתוך 15 ימים ממועד ביצוע התרומות בסעיף 9(א1)-(2) לבקשה זו.

16. הגמול ושכר הטרחה המומלצים הם סבירים, הגיוניים והוגנים, בפרט לאור העובדה שההסדר כולל אף התחייבות עתידית של המשיבה. כך, שהתועלת הציבורית אשר יש בבקשה זו היא תועלת ציבורית גדולה ומשמעותית, לציבור שאף אינו נמנה עם חברי הקבוצה נשוא בקשה זו.

17. יצוין, כי הגמול ושכר הטרחה נמוכים באופן משמעותי מהסכומים שנפקדו בתביעות ייצוגיות דומות, וזאת לאור השלב המקדמי בו הושג הסדר הפשרה.

ה. הטעמים המיוחדים לפיהם אין צורך במינוי בודק

18. הצדדים סבורים, כי על מנת לאשר את הסדר הפשרה במקרה שלפנינו, אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב1) לחוק, וזאת מן הטעמים אשר יפורטו להלן:

א. על פי סעיף 19(ב1) לחוק, בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה אף בלא מינוי בודק, וזאת מטעמים מיוחדים. תכלית מינויו של בודק בתובענה ייצוגית, היא בכך שחוות דעתו המקצועית של המומחה תשמש לבחינת סבירות ההסדר המוצע, ולצורך הפגת החשש שמא יש קטנניה בין תובע מייצג לבין נתבעים, באופן הנוגד את טובת חברי הקבוצה.

ב. עניינה של הבקשה הינו בהטעיה צרכנית, אותה המשיבה מכחישה מכל וכל. בעצם העילה האמורה טמון קושי מובנה בשל הפן הטובייקטיבי של טעות הלקוח (בין שהיא נגרמה כתוצאה מהטעייה, ובין שאין בה אלא "טעות בכדאיות העסקה"/), וכן באשר לקשר סיבתי הנדרש בין הטעות להתקשרות עם המשיבה.

לפיכך, ובהעדר ראיות טובות לאמור לעיל, שיעור הפיצוי לא נקבע לפי הנוק שנגרם לחברי הקבוצה, אלא על דרך של אומדנא, שהיותה את הבסיס להסדר פשרה זה.

ג. עסקינן בסכום פשרה שמוחזר אינו בסכומים גבוהים, לא כגמול ושכר טרחה, ולא כפיצוי לחברי הקבוצה, אך מנגד שיעור הפיצוי והצעדים בהם נקטה המשיבה (התחייבות לגבי העתיד) הם משמעותיים ביחס לסיכונים והסיכויים של התובענה וביחס לשלב המקדמי בו הושג הסכם פשרה זה. בנסיבות אלו, מינוי בודק לא יהווה אלא הכבדה מיותרת על ההליך.

ד. שיקולים דומים לשיקולים אלו עמדו בבסיס החלטתו של בית המשפט הנכבד (כבי השופטת אסתר שטמור) בתי"צ (מתחזי מרכז) 2296-09-08 יעקב לוי פיצה האט ישראל 2002 שותפות מונבלת (פורסם בנבו, 09.11.2010), הדומה לענייננו. שם נקבע כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה מבלי למנות בודק.

19. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה, מבלי למנות בודק.

ג. סיכום

20. אשר על כל אלה, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסדר הפשרה, ולהורות כאמור ברישא לבקשה זו.

אילן מירון, עו"ד
מ.ר. 13283
אילן מירון, עו"ד
ב"כ המבקש


שמואל הקר, עו"ד
ב"כ המשיבה

<u>רשימת נספחים</u>	
העתק מהסכם הפשרה	1
נוסח הודעה ראשונה	2
נוסח הודעה שנייה	3
תצהירי הצדדים ובי"כ המבקש	4

נספח 1

העתק מהסכם הכשרה

נבו

הסכם פשרה בתביעה ייצוגית

בין: חגי בלמס, ת.ז. 039558184
ע"י ב"כ עוה"ד אילן מירון ואו
רונית בן - אלי ואו אסף רשף
ואו סירין גנטוס ואו משה לוי-בבאי
מרחוב הכנסת 2, עפולה 18391
טל: 04-6407200 פקס: 04-6407300
דוא"ל: ilmironlaw@gmail.com (להלן: "המבקש")

לבין: לוטוקארד בע"מ, ח.פ. 512772908
ע"י ב"כ עוה"ד שמואל הקר ואח'
ממשרד ד"ר י. וינרוט ושות'
מרחוב ויצמן 14, קומה 16 תל אביב
טל: 03-7181111 פקס: 03-7181112 (להלן: "המשיבה")

הואיל: וביום 29.5.16 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבה.

והואיל: ועניינה של הבקשה הינה בטענת המבקש, לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה, בכך שהבטיחה להם בעת המכירה, חבילת השתתפות בהגרות לטו בשווי של אלפי שקלים בסכום של 169.9 זה בלבד, מידי חודש בחודשו, בעוד שבפועל שווי החבילה עמד על סכום של עשרות בודדות של שקלים. המשיבה לא הבהירה כי השווי אלו היא מתייחסת (אלפי שקלים), מתחלק בין כמות גדולה מאוד של משתתפים (עשרות ומאות). כמו כן נטען בבקשה, כי המשיבה הטעתה את לקוחותיה בכך שגרמה להם להבין כי האינטרס של המשיבה בשיווק חבילת ההגרות האמורה, הוא ב- 10 האחוזים מסכום הזכויות אותו היא לוקחת כעמלה.

והואיל: ולאחר המצאת הבקשה למשיבה, וטרם הגשת תשובה מטעמה, התנהל דין ודברים בין הצדדים, בין היתר, לגבי עצם קיומה של ההטעה הנטענת, עוצמת ההטעה הנטענת וכן לגבי הנזק הנטען לחברי הקבוצה וכמות חבריה.

והואיל: והמשיבה הבהירה: כי היא חולקת על כך ששיטת השיווק שלה עולה כדי "הטעה" של חברי הקבוצה בכלל ושל המבקש בפרט; כי כל פרטי ההתקשרות בין המשיבה ובין לקוחותיה, ובכלל זה טיב והיקף השירות, נמסרים בכתב ללקוחותיה, ובכלל זאת נמסרו למבקש; כי מספרם של חברי הקבוצה הוא פחות בהרבה ממה שהוערך על ידי המבקש; וכי היא מחוייבת לשירות אמין ולתקנים שונים של ניהול עסקים ובכלל זה תקן ISO 9001:2015, המעיד, בין היתר, על מצוינות בתחומי היענות לדרישות הלקוח ובעמידה בדרישות תחיקתיות.

והואיל: במסגרת המגעים בין הצדדים, ומבלי להודות בכל טענה, הבהירה המשיבה כי על אף שלשיתתה לא נפל מגם של הטעיה בדרך השיווק בה נקטה מלכתחילה, הרי שבעקבות פניית המבקש היא חידדה הנחיות והבהירה עוד יותר את הדברים שעל נציגיה לומר ללקוחותיה, וכן התחייבה להסביר בשיחות המכירה כי המתיר של החבילה הינו בגין השירות שניתן במילוי הטפסים של יחיתם ובדיקתם, ולהימנע מהצגת מחיר החבילה כהנחה בכרטיסי הגרלת לטו (להלן: חזילה משיטת השיווק משוא הבקשה).

והואיל: ולאור העובדה שאלמנט "הטעות" בעילת "ההטעיה" הוא סובייקטיבי, ולאור העובדה כי הגם שהמשיבה התחייבה לחדול משיטת השיווק האמורה, היא עומדת על כך כי לא הטעתה את לקוחותיה, ולאור העובדה כי המשיבה התחייבה לפצות את חברי הקבוצה ולהרים תרומה לטובת הציבור.

והואיל: ובשל נכונות המשיבה לשפר ולתקן את דרך השיווק האמורה, ולאור העובדה כי עוצמת ההפרה והנוק פחותים באופן משמעותי מהערכתך, ולאור נכונותה של המשיבה לפצות את חברי הקבוצה כאמור להלן ולהרים תרומה לטובת הציבור כפיצוי בגין ההפרה האמורה, הגיע המבקש למסקנה כי מטרת הבקשה הושגה, ואין הצדקה להמשיך החליטים בתיק זה.

על כן, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

הסדר והגדרת חברי הקבוצה

1. בכפוף לאישור הסכם פשרה זה, ולצורך הסדר הפשרה, הצדדים מסכימים כי בית המשפט הנכבד יתבקש להגדיר את חברי הקבוצה בהתאם להגדרה הבאה:

"כל לקוחות המשיבה, בעבר או בהווה, שרכשו מהמשיבה מניין לקבלת שירותיה של המשיבה בתחום ההגרות הממלכתיות"

2. במסגרת הסכם הפשרה מתחייבת המשיבה כדלקמן:

א. לחדול משיטת השיווק נשוא הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.

ב. להבחיר במסגרת שיחות המכירה כי התשלום הוא בגין מילוי הטפסים על ידי המשיבה בהתאם לשיטות שלה, ולהימנע מלהציגו כמשקף את שווי כרטיסי ההגירה.

ג. לפצות את חברי הקבוצה בכך שתעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הנמנים עם לקוחותיה הנוכחיים שהצטרפו למסלול אליו הצטרף התובע, מילוי ושליחה של **ארבע טבלאות על חשבונה**, בארבעת החודשים שמיום אישור הסדר הפשרה – אחת לכל חודש.

ד. המשיבה תתרום לציבור כמפורט להלן:

1. המשיבה תתרום מכשירי חשמל בשווי של **70,000 ₪** לעמותת אור שלום, העוסקת בטיפול בילדים בסיכון המצויים במסגרות חוץ ביתיות.

2. המשיבה תתרום סך של **15,000 ₪** לטובת הקרן לטיפול במשפחות חללי הצנחנים.

התרומות יועברו לעמותות הנ"ל בתוך 45 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

מטרות הסדר הפשרה

3. הסדר הפשרה משקף את מכלול הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך, ונערך לאחר מו"מ ארוך וממצה. מטרתו של ההסכם, היא להיטיב עם חברי הקבוצה ולפצונם, זאת בהתחשב במהות התובענה, בקשיים בהוכחתה, וכן בסיכויים והסיכונים של כל הצדדים.

4. הסדר הפשרה מבטיח שינוי שיטת השיווק של המשיבה, כך שעם אישור הסדר הפשרה, תימנע המשיבה מלהציג את מחיר החבילה כשווי כרטיסי הגרלה וכן התחייבה להבהיר השיחות המכירה כי התשלום הוא בגין מילוי הספסים על ידי המשיבה בהתאם לשיטות שלה.

פרסום וידוע הציבור

5. בהתאם להחלטת בית המשפט אשר תינתן בבקשה לאישור הסדר פשרה זה, תפרסם המשיבה על חשבונה הודעה בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר זה, בנוסח המצורף כנספח 2 לבקשה, או בכל נוסח אחר כפי שיוורה בית המשפט.

6. 7 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, תפרסם המשיבה על חשבונה בשני עיתונים יומיים, הודעה בדבר אישור הפשרה בנוסח המצורף כנספח 3 לבקשה, או בכל נוסח אחר כפי שיוורה בית המשפט.

המלצה לגמול ושכר טרחה

7. לאחר שהצדדים שקלו את כל השיקולים הרלבנטיים, ובהם: הטרחה הרבה שהשקעה בבקשה ובתובענה, הסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, התועלת הציבורית שצמחה מהבקשה ועוד, הצדדים ממליצים על הגמול ושכר הטרחה שלהלן:

א. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 20,000 ₪, בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר פשרה זה.

ב. המשיבה תשלם לבי"כ המבקש שכר טרחה בסך של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ, אשר ישולם בשני תשלומים שווים כדלקמן:

מחצית ראשונה – בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

מחצית שנייה – בתוך 15 ימים ממועד ביצוע התרומות בסעיף 9(א1)-(2) לבקשה זו.

ויתור וסילוק תביעות

8. בכפוף לאישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט, מוותרים חברי הקבוצה כלפי המשיבה באופן טובי ומוחלט על כל טענה ואו תביעה ואו עילה חנובעים במישרין או בעקיפין מן הטענות אשר הועלו במסגרת הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית נשוא הסכם זה.

9. בהיעתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין הוא יהווה מעשה בית דין לגבי מלוא העילות והסעדים שנטענו וצויינו בהליך כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

תנאי מתלה

10. הסכם זה, על כל חיוביו מרכיביו וההצהרות הכלולות בו, מותנה באישור בית המשפט.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

אילן מירון, עו"ד
 42283
 בי"כ המבקש

שמואל הקר, עו"ד
 בי"כ המשיבה

נספח 2

נוסח הודעה ראשונה

נבו

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית
בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
בת"צ 57758-05-16 בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (בפני כב' השופטת דפנה בלטמן-קדראי)

מונבא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") כי לבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "בית המשפט"), הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה שפרטיה לעיל, שהוגשה על ידי המבקש עו"ד חגי בלמס נגד חברת לוטוקארד בע"מ באמצעות (להלן: המשיבה).

1. עניינה של התובענה הוא בטענת המבקש, לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה, בין היתר בעניין שווי חבילות כרטיסי ההגדרה אותן היא מוכרת.
2. הקבוצה הייצוגית כפי שהוגדרה בהסדר הינה: "כל לקוחות המשיבה, בעבר או בהווה, שרכשו מהמשיבה מנוי לקבלת שירותיה של המשיבה בתחום ההגדרות הממלכתיות".
3. במסגרת הסכם הפשרה התחייבה המשיבה כדלקמן:
 - א. לחדול משיטת השיווק נשוא הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.
 - ב. להבהיר במסגרת שיחות המכירה כי התשלום הוא בגין מילוי הטפסים על ידי המשיבה בהתאם לשיטות שלה, ולהימנע מלהציגו כמשקף את שווי כרטיסי ההגדרה.
 - ג. להעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הנמנים עם לקוחותיה הנוכחיים ואשר היו מנויים למסלול אליו היה מנוי המבקש, מילוי ושליחה של **ארבע טבלאות על תשובנה**, בארבעת החודשים שמיום אישור הסדר הפשרה – אחת לכל חודש.
 - ד. להרים תרומה לציבור כמפורט להלן:

המשיבה תתרום מכשירי חשמל בשווי של **70,000 ₪** לעמותת אור שלום, העוסקת בטיפול בילדים בסיכון המצויים במסגרות חוץ ביתיות.

המשיבה תתרום סך של **15,000 ₪** לטובת הקרן לטיפול במשפחות חללי הצנחנים.

התרומות יועברו לעמותות הנ"ל בתוך 45 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.
4. בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים ממליצים כי המשיבה תישא בשכר טרחת ב"כ המבקש וכגמול לתורע בשירותים המפורטים בבקשה.
5. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, הסדר הכשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של על עילה או טענה של מי מחברי הקבוצה המיוצגת בגין ו/או בקשר עם הטענות נשוא התובענה מאו בקשת האישור. אישור הסדר הפשרה ופסק הדין יהוו מעשה בית דין ביחס לתובע המייצג ולכל קבוצת התובעים, ולמעט אלו שנתנו הודעה בדבר יציאה מהקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק, ויצאתם מהקבוצה אושרה על ידי בית המשפט.
6. חבר הקבוצה רשאי להגיש לבית המשפט בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה, בכתב, וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם להוראות סעיף 18(ז) לחוק.
7. חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי בתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסכם, בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק.
8. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של ההסדר על נספחיו, הוא המחייב. בכל סתירה בין מודעה זו לבין נוסח ההסדר, יהא הנוסח המלא של ההסדר המחייב.

9. ההסדר בנוסחו המלא יעמוד לעיון לכל דורש בתאום מראש ובשעות העבודה הרגילות במשרדי בייכ המבקש: ברחוב תכנסת 2, עפולה, טלפון: 04-6407200. זאת עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו.

10. תוקפו של ההסדר מותנה באישור בית המשפט.

11. המודעה מתפרסמת בהתאם להחלטתו של בית המשפט, ותוכנה אושר על ידו.

אילן מירון, עו"ד
אילן מירון, עו"ד
בייכ המבקש

שמואל הקר, עו"ד
שמואל הקר, עו"ד
בייכ המשיבה

נספח 3

נוסח הודעה שנייה

נבו

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית ומתן תוקף של פסק דין בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
בת"צ 57758-05-16 בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (בפני כב' השופטת דפנה בלמס-קדראי)

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "בית המשפט"), ונתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בתובענה שפרטיה לעיל, שהוגשה על ידי המבקש עו"ד חגי בלמס נגד חברת ליטוקארד בע"מ באמצעות (להלן: "המשיבה").

1. עניינה של התובענה הוא בטענת המבקש, לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה, בין היתר בעניין שווי חבילות כרטיסי ההגרלה אותן היא כונרת.
2. הקבוצה הייצוגית כפי שהוגדרה בהסדר הינה: "כל לקוחות המשיבה, בעבר או בהווה, שרכשו מהמשיבה מנוי לקבלת שירותיה של המשיבה בתחום ההגרלות הממלכתיות".
3. להסדר הפשרה לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק.
4. במסגרת הסכם הפשרה הנוחיבה המשיבה כדלקמן:

א. לחדול משיטת השיווק נשוא הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.

ב. להבהיר במסגרת שיחות המכירה כי התשלום הוא בגין מילוי הטפסים על ידי המשיבה בהתאם לשיטות שלה, ולהימנע מלהציגו כמשקף את שווי כרטיסי ההגרלה.

ג. להעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הנמנים עם לקוחותיה הנוכחיים ואשר היו מנויים למסלול אליו היה מנוי המבקש, מילוי ושליחה של **ארבע טבלאות על חשבונה**, בארבעת החודשים שמיום אישור הסדר הפשרה – אחת לכל חודש.

ד. להרים תרומה לציבור כמפורט להלן:

המשיבה תתרום מכשירי חשמל בשווי של 70,000 ₪ לעמותת אור שלום, העוסקת בטיפול בילדים בסיכון המצויים במסגרות חוץ ביתיות.

המשיבה תתרום סך של 15,000 ₪ לטובת הקרן לטיפול במשפחות חללי הצנחנים.

התרומות יועברו לעמותות הנ"ל בתוך 45 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

5. בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים ממליצים כי החברה תישא בשכר טרחת ב"כ התובע ובגמול לתובע בשיעורים המפורטים בבקשה.

6. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, הסדר הפשרה יהווה טילוק סופי ומוחלט של על עילה או טענה של מי מחברי הקבוצה המיוצגת בגין ואו בקשר עם הטענות נשוא התובענה ואו בקשת האישור. אישור הסדר הפשרה ופסק הדין יהוו מעשה בית דין ביחס לתובע המייצג ולכל קבוצת התובעים, ולמעט אלו שנתנו הודעה בדבר יציאה מהקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק, ויצאתם מהקבוצה אושרה על ידי בית המשפט.

7. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של ההסדר על נספחיו, הוא המחייב. בכל סתירה בין מודעה זו לבין נוסח ההסדר, יהא הנוסח המלא של ההסדר המחייב.

8. המודעה מתפרסמת בהתאם להחלטתו של בית המשפט, ותוכנה אושר על ידו.

אילן מירון, עו"ד
ב"כ המבקש

שמואל הקר, עו"ד
ב"כ המשיבה

תצהירי הצדדים ובא כח המבקש

נבו

תצהיר

אני הח"מ, חגי בלמס, עו"ד לאחר שהוזהרתי כי עלילי להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני המבקש ת"צ 57758-05-16 (מתוזי מרכז).
2. תצהירי זה ניתן כתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בתובענה דלעיל.
3. לאחר המצאת הבקשה למשיבה, וטרם הגשת תשובה מסעמה, התנהל דין ודברים בין הצדדים, בין היתר, לגבי עצם קיומה של ההטעיה הנטענת, עוצמת ההטעיה הנטענת וכן לגבי הנזק הנטען לחברי הקבוצה וכמות חבריה.
המשיבה הבהירה: כי היא חולקת על כך ששיטת השיווק שלה עולה כדי "הטעיה" של חברי הקבוצה; כי כל פרטי ההתקשרות בין המשיבה ובין לקוחותיה, ובכלל זה טיב והיקף השירות, נמסרים בכתב ללקוחותיה; כי מספרם של חברי הקבוצה הוא פחות בתרבה ממה שהוערך על ידי; וכי היא מחוייבת לשירות אמין ולתקנים שונים של ניהול עסקים ובכלל זה תקן ISO 9001:2015, המעיד, בין היתר, על מצוינות בתחומי היענות לדרשות חלקה ובעמידה בדרישות תחיקתיות.
4. במסגרת המגעים בין הצדדים, ומבלי להודות בכל טענה, הבהירה המשיבה כי על אף שלשיטתה לא נפל פגם של הטעייה בדרך השיווק בה נקטה מלכתחילה, הרי שבעקבות פנייתו היא חידדה הנחיות והבהירה עוד יותר את הדברים שעל נציגיה לומר ללקוחותיה, וכן התחייבה להסביר בשיתות המכירה כי המחיר של החבילה הינו בגין השירות שניתן במילוי הטפסים שליחתם ובדיקתם, ולהימנע מהצגת מוזר החבילה כחנחה בכרטיסי הגרלת לטו (להלן: חדילה משיטת השיווק נשוא הבקשה).
5. לאור העובדה שאלמנט "הטעות" בעילת "ההטעייה" הוא סובייקטיבי, ולאור העובדה כי הגם שהמשיבה התחייבה לחדול משיטת השיווק האמורה, היא עומדת על כך כי לא הטעתה את לקוחותיה, ולאור העובדה כי המשיבה התחייבה לפצות את חברי הקבוצה ולהרים תרומה לטובת הציבור.
6. בניסיונות אלה, בשל נכונות המשיבה לשפר ולתקן את דרך השיווק האמורה, ולאור העובדה כי עוצמת ההפרה והניזק פחותים באופן משמעותי מהערכתן, ולאור נכונותה של המשיבה לפצות את חברי הקבוצה כאמור להלן ולהרים תרומה לטובת הציבור כפיצוי בגין ההפרה האמורה, הגעתי למסקנה כי מטרות הבקשה הושגו, ואין הצדקה להמשך ההליכים בתיק זה.
7. על כן, הוסכם בין הצדדים כי אלו יפנו לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית.
8. לצורך הסדר הפשרה, הצדדים מסכימים כי בית המשפט הנכבד יתבקש להגדיר את חברי הקבוצה בהתאם להגדרה הבאה:
"כל לקוחות המשיבה, בעבר או בהווה, שרכשו מהמשיבה מנוי לקבלת שירותיה של המשיבה בתחום הגרלות הממלכתיות"
9. במסגרת הסכם הפשרה התחייבה המשיבה כדלקמן:
א. לחדול משיטת השיווק נשוא הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.

ב. להבהיר במסגרת שיתות המכירה כי התשלום הוא בגין מילוי הטפסים על ידי המשיבה בהתאם לשיטות שלה, ולהימנע מלהציגו כמשקף את שווי כרטיסי ההגרלה.

ג. לאור העובדה כי הטעות היא סובייקטיבית, ולאור הקושי הרב להוכיח כי חבר קבוצה ספציפי הוטעה באופן שארם לו להתקשר עם המשיבה, הסכימה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בכך שתעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הנמנים עם לקוחותיה הנוכחיים שהצטרפו למסלול אליו הצטרף התובע, מילוי ושליחה של **ארבע טבלאות על תשובה**, בארבעת החודשים שמיזם אישור הסדר הפשרה – אחת לכל חודש.

כמו כן, התחייבה המשיבה להרים תרומה לציבור כמפורט להלן:

1. המשיבה תתרום מכשירי חשמל בשווי של **70,000 ₪** לעמותת אור שלום, העוסקת בטיפול בילדים בסיכון המצויים במסגרות חף ביתיות.

2. המשיבה תתרום סך של **15,000 ₪** לטובת הקרן לטיפול במשפחות חללי הצנחנים.

התרומות יועברו לעמותות הנ"ל בתוך 45 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

10. אני סבור, כי הסדר הפשרה משקף את מכלול הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך, ונערך לאחר מו"מ ארוך וממצה. הצדדים סבורים כי מזוכר בהסדר מאוזן, המיטיב עם חברי הקבוצה, וזאת בהתחשב במהות התובענה, בקשיים בהוכחתה, וכן בסיכויים והסיכונים של כל הצדדים.

11. כידוע, בקשת האישור הינה אך השלב הראשון של הדיון בתובענה הייצוגית, ואף אם זו תתקבל הדיון צפוי להימשך עוד זמן רב. אישור הסדר הפשרה בשלב זה, יהסוך זמן שיפוטי יקר, יחסוך במשאבים ציבוריים, ויאפשר לזכות את חברי הקבוצה כבר בשלב זה בפיצוי.

12. אני סבור כי נוסף על השיקול הנוגע לסיכונים והסיכויים בניהול התביעה, הסדר הפשרה משיג את המטרות המנויות בחוק, דהיינו: הדילה משיטת השיווק האמורה המחווה אכיפת הדין, הרתעה משמעותית מפני הפרתו, ופיצוי לטובת חברי הקבוצה.

13. לאחר שהצדדים שקלו את כל השיקולים הרלבנטיים, ובהם: הטרחה הרבה שהושקעה בבקשה ובתובענה, הסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, התועלת הציבורית שצמחה מחבקשה ועוד, הצדדים ממליצים על הגמול ושכר הטרחה שלהלן:

א. המשיבה תשלם לי גמול בסך של **20,000 ₪**, בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר הפשרה זה.

ב. המשיבה תשלם לבייכ שכר טרחה בסך של **100,000 ₪** בתוספת מע"מ, אשר ישולם בשני תשלומים שווים כדלקמן:

מחצית ראשונה – בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

מחצית שנייה – בתוך 15 ימים ממועד ביצוע התרומות בסעיף 9(ג)-(1)-(2) לבקשה זו.

14. אני סבור, כי הגמול ושכר הטרחה המומלצים הם סבירים, הגיוניים והוגנים, בפרט לאור העובדה שההסדר כולל אף התחייבות עתידית של המשיבה. כך, שהתועלת הציבורית אשר יש בבקשה זו היא תועלת ציבורית גדולה ומשמעותית, לציבור שאף אינו נמנה עם חברי הקבוצה נשוא בקשה זו.

15. יצוין, כי הגמול ושכר הטרחה נמוכים באופן משמעותי מהסכומים שנפסקו בתביעות ייצוגיות דומות, וזאת לאור השלב המקדמי בו הושג הסדר הפשרה.

תצהיר


אני הח"מ, אילן מירון, עו"ד מ.ר. 13283, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני מייצג את המבקש בת"צ 57758-05-16 (מחוזי מרכז).
2. כל הפרטים המהותיים בהסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
3. הריני להצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל כל טובות הנאה מעבר למפורט בבקשת בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. לא ידוע לי על כל טובות הנאה שקיבל המבקש, למעט המפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
5. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי – אמת ונכון.


אילן מירון, עו"ד

אישור

הריני לאשר כי ביום 13/2/2017 הופיע בפניי מר אילן מירון, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד, וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו.


אסף רשף, עו"ד
מ.ר. 31464

תצהיר


אני הח"מ, שמואל הקר, עו"ד מ.ר. 65221, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני מייצג את המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ב-ת"צ 57758-05-16, חגי בלמס נ' לוטוקארד בע"מ, שהוגשה בבית המשפט המחוזי של מחוז מרכז.

2. כל הפרטים המהותיים בהסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

3. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקש או בא כוחו, או שהובטחה להם כזו, למעט המפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

4. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


שמואל הקר, עו"ד

אישור

הריני לאשר כי ביום 12.2.2017 הופיע בפניי מר שמואל הקר, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת בלבד, וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו.

נתנאל חי, עורך דין
Netanel Chal, Adv.
מס' רישיון 48881
License No. 48881

נתנאל חי, עורך דין
Netanel Chal, Adv.
מס' רישיון 48881
License No. 48881

16. זהו שמי, לחלק חתימתי ותוכן הצהירי – אמת ונכון.

חגי בלמס
חגי בלמס

אישור

הריני לאשר כי ביום 17.2.17, הופיע בפני עו"ד חגי בלמס, המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות וצביון וחתם עליו.

אסף רשף, עו"ד
מ.ר. 31464