

25.43x30.36	1	עמוד 20	הבוקר - מעריב	07/08/2018	64686403-7
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגי - 48200					

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, כי ביום 11.7.2018 הוגשה למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל-אביב ("בית המשפט"), בת"א 11652-07-17 גבריאל לסט ואחי נ' עזריאל זיולטי ובת"א 14026-07-17 קבוצת דלק בע"מ נ' עזריאל זיולטי ("בקשות לדיון חוזר"), בקשה לאישור הסכם פשרה ("הסדר הפשרה"). הודעה זו מפורסמת באישורו של בית המשפט הנכבד בהתאם להחלטתו מיום 26.7.2018.

כללי

- ביום 20.5.14 הגיש מר עזריאל זיולטי ("התובע") תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד קבוצת דלק בע"מ ("קבוצת דלק"), מר גבריאל לסט, מר אסי ברטפלד ומר יצחק תשובה ("הנתבעים"), אשר תוקנה ביום 15.1.2015 (ת"צ 14-05-35879) ("בקשת האישור"). בבקשת האישור נטען כי יציאת מניות דלק מערכות אנרגיה בע"מ ("דמ"א") מהמדדים בהם נסחרה הייתה פרי של מהלך מכוון של הנתבעים אשר בוצע באמצעות רכישת מניות דמ"א על ידי קבוצת דלק, באופן שבו החזקות הציבור במניות דמ"א ירדו אל מתחת לרף המאפשר את הכללתן במדדי הבורסה לניירות ערך. על פי הנתען, מטרת המהלך הייתה להביא להורדת שער המניה לקראת פרסומה של הצעת רכש מלאה למניות דמ"א על ידי קבוצת דלק, לשם רכישת מניות הציבור בדמ"א במחיר מופחת. בבקשת האישור אמד התובע את נזק לבעלי המניות מן הציבור של דמ"א בסך של כ- 400 מיליון ₪, שמקורו בנפילת שער מניית דמ"א מיום 4.1.11 ועד יום 12.9.11.
- הנתבעים דחו את טענות התובע וטענו כי אין להן כל יסוד - עובדתי, ראיתי או משפטי - ובין היתר טענו כי ביסוד רכישות מניות דמ"א עמד מניע עסקי לגיטימי שמתבטא ברצונה של קבוצת דלק להתמקד בנכסי הליבה של הקבוצה בישראל; כי לקבוצת דלק זכות לרכוש או למכור מניות של דמ"א; כי לא היה כל איסור על ביצוע רכישות אלה; וממילא כי לא היתה כוונה להביא ליציאת מניות דמ"א מהמדד כדי להקל על הצעת רכש. מכל מקום, הנתבעים טענו כי התובע לא הוכיח, ולו לכאורה, כי יציאת מניות דמ"א מן המדד גרמה לתובע או לבעלי מניות מיעוט אחרים נזק כלשהו.
- ביום 20.2.17 החליט בית המשפט הנכבד (כבי' השופטת רונן) לקבל את בקשת האישור כנגד קבוצת דלק וה"ה לסט וברטפלד, בשינויים שעליהם הורה, ולדחות את בקשת האישור כנגד מר תשובה ("החלטת האישור").
- ביום 9.4.17 הגיש התובע ערעור לבית המשפט העליון על דחיית בקשת האישור כלפי מר תשובה (ע"א 3177/17, "הערעור").
- ביום 5.7.17 הגישה קבוצת דלק בקשה לדיון חוזר (ת"א 14026-07-17), ובאותו היום הגישו בקשה לדיון חוזר גם ה"ה ברטפלד ולסט (ת"א 11652-07-17) (קבוצת דלק וה"ה ברטפלד ולסט להלן: "המבקשים"). במסגרת בקשות אלו, פורטו הטעויות והכשלים היסודיים שנפלו, להבנת המבקשים, בהחלטת האישור, תוך שהם מבקשים לבטלה, ואף הוגשה תמצית חוות דעת של פרופ' אהרון עפר שממנה עולה כי לא נגרם נזק לחברי הקבוצה. ביום 16.11.17 הגיש התובע תשובה לבקשות לדיון חוזר.
- לאחר שהוגשו הבקשות לדיון חוזר, ניהלו הצדדים מגעים לצורך סיום ההליכים בפשרה. מבלי שיהא בדבר משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או דרישה של משנהו, שנטענה ו/או נזכרה, במפורש ו/או במשתמע, במסגרת כתבי-הדין בבקשות האישור ו/או בתובענה (על נספחיהם), כמו גם באחריות ו/או בחבות כלפי מאן דהוא, הגיעו הצדדים לכלל הסדר פשרה אשר עיקריו מפורטים להלן.

עיקרי הסדר הפשרה

- בהתאם להסדר הפשרה, לאחר אישור ההסדר ישולם סך כולל וסופי של 31 מיליון ₪ ("סכום הפיצוי הכולל"), אשר יכלול בתוכו את כל סכומי הפיצוי וההוצאות שישולמו בקשר עם הסכם פשרה, כמפורט בסעיף 22 להסדר הפשרה) לממונה, אותו ימנה בית המשפט כאמור בסעיף 20(ב)(1) לחוק ("הממונה").
- כנגד העברת סכום זה לממונה, תגיע לסיומה ולמיצויה הסופי והמוחלט כל עילת תביעה, מכל מין וסוג שהוא, המבוססת ו/או קשורה, במישרין או בעקיפין, ליציאת דמ"א ממדדי הבורסה ו/או ליציאת קבוצת דלק בהצעת רכש מלאה למניות דמ"א בשנת 2011 ו/או כל עילת תביעה הנוכרת בבקשת האישור ו/או בהחלטת האישור ו/או בערעור, ולא ניתן יהיה להגיש ו/או לנהל כל הליך משפטי על יסוד עילה זו; כל הטענות בכתב התביעה, בבקשה ובערעור וכל עילות התביעה, בין במישרין ובין בעקיפין, כלפי ו/או בנוגע למי מהנתבעים ו/או למי מנושאי המשרה בקבוצת דלק ו/או בדמ"א ו/או מבטחיהם, בעניינים הנובעים מכתב התביעה, מהבקשה ומהערעור, ואלה תגענה לסיומן ולמיצוין הסופי; וכן תבוטל קביעת בית המשפט הנכבד, במסגרת החלטת האישור, ממנה עולה כי לכאורה המבקשים בת"א 11652-07-17 הפרו את חובת האמונים החלה עליהם.
- על פי הסדר הפשרה, הממונה יחלק את סכום הפיצוי הכולל לכל אחד מחברי הקבוצה - כל מי שהחזיק במניות דמ"א בסוף המסחר שהתקיים ביום 31.5.11, ולמעט הנתבעים - באופן שווה ובהתאם להיקף אחזקותיו של כל חבר קבוצה במניות דמ"א בסוף יום המסחר שהתקיים ביום 31.5.11, כמפורט בהרחבה בהסדר הפשרה עצמו, וזאת לאחר שינוכו מסכום הפיצוי הכולל הוצאות הסדר הפשרה המפורטות בסעיף 22 להסדר הפשרה. סך הפיצוי המשוער לכל מניה יעמוד על כ- 22.8 ₪.
- עם אישור ההסכם ומתן תוקף של פסק-דין במסגרת ההליך כאמור לעיל ובכפוף להוראות הסכם זה, יתגבש מעשה בית-דין סופי ומחייב, המונע העלאת כל טענה כלפי הנתבעים ו/או נושאי המשרה בקבוצת דלק ו/או בדמ"א ו/או מבטחיהם מצד התובע או מצד מי מחברי הקבוצה, וזאת בכל עילה (משפטית או עובדתית) שנוכרה בהליך, ובכל עניין ו/או נושא הקשורים להליך - בין אם אלה הועלו במסגרת בקשת האישור, הערעור, או בהחלטת האישור ובין אם לאו.

גמול התובע ובאי כוחו

- הצדדים המליצו, בהסכם הפשרה, לקבוע כי הגמול לתובע יעמוד על סך כולל השווה ל-4% מסכום הפיצוי אשר ישולם מתוך סכום הפיצוי; וכי שכר הטרחה לבי"כ התובע יועמד על סך 5,400,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין אשר אף הוא ישולם מתוך סכום הפיצוי.
- באשר לשכר הטרחה, הצדדים הסכימו כי ישולם לבי"כ התובע בשני חלקים: הממונה יעביר את מחצית סכום שכר הטרחה לבי"כ התובע המייצג מיד לאחר קבלת סכום הפיצוי בידי הממונה. המחצית השנייה של שכר הטרחה תועבר לידי בי"כ התובע המייצג עם השלמת חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה.

התייחסות צדדים שלישיים להסדר הפשרה

- במקרה של הגשת התנגדות לאישור ההסכם או בקשה לקבוע תנאי בהסכם בדבר יציאת חברים מהקבוצה ו/או אם יפנה מי מחברי הקבוצה הזכאים לבית המשפט בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק בבקשה לאשר לו לצאת מהקבוצה, תינתן לצדדים האפשרות להשיב לבקשת ההחרגה ולבקש את דחייתה. בתוך 30 יום לאחר שיגיעו אל סיומן, באופן חלוט, כל תביעות הפורשים, יהיה כל אחד מן הנתבעים רשאי להודיע, לפי שיקול דעתו הבלעדי, לחזור בו מהסכמתו להסכם אם לאו, ובלבד שההחרגות שאושרו על-ידי בית המשפט מייצגות החזקה בלפחות 1% ממניות דמ"א (נכון ליום 31.5.11).

שונות

- האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא של הסדר הפשרה, וההגדרות המופיעות בו - הם המחייבים. בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסדר לבין האמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.
- נוסח הסדר הפשרה עומד לעיון המעוניינים בכך במשרד בא כוח התובע, משרד י. אבירם ושות', עורכי-דין, מרחוב מצדה 7, בני ברק 5126112.
- תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט, והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו.

יצחק אבירם, עו"ד	שגית אוחנה-ליבנה, עו"ד	דוד לשם, עו"ד	אורי שורק, עו"ד
י. אבירם ושות'	גורניצקי ושות'	ניר כהן, לשם ושות'	אגמון ושות', רוזנברג הכהן ושות'
בי"כ התובע	בי"כ המבקשת בת"א 14026-07-17	בי"כ המבקשים בת"א 11652-07-17	

* בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 26.7.2018, המועד האחרון להגשת התנגדויות והודעות פרישה יהיה בתוך 45 ימים מיום פרסום מודעה זו (לעניין הודעות התנגדות או פרישה ימי הפגרה לא יבואו במניין הימים).