



69073548-2	03/07/2019	הארץ - כותרת	עמוד 9	1	17.01x26.96
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגית - 48200					

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

מובא בזה לידיעת הציבור כי לבית המשפט הוגשו הסדר פשרה ובקשה לאישור ("הסדר הפשרה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בת.צ. 17-05-33488 ("בקשת האישור") נחום וינקר ו-דוד פלדבאום נ' תנובה מרכז שיתופי לשיוק תוצרת חקלאית בע"מ ("מבקש ו", "מבקש 2" ו-"המשיבה").

ב"כ המבקשים היום עוה"ד ניצן שמואלי ואריאל גיה ("ב"כ המבקשים"). עניינה של בקשת האישור בנוסח המילים המקדימות לתאריך המסומנות על מוצרי החלב מתוצרת המשיבה ("מוצרי החלב"). מבקש 1 טען, כי חל עליהם סעיף 9.2 לת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש ("תקן הסימון"), שמכוחו הנוסח שיש לסמן עליהם הוא "עדיף להשתמש לפני", כי סימונם בנוסח "לשימוש עד" מהווה הפרה של הוראות ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש ("תקן הסימון"), וכי הדבר גרם לו וליתר צרכני מוצרי החלב לזרוק אותם בחלוף התאריך המסומן עליהם, ובכך הסב להם נזק ממוני של ערך המוצרים שנזרקו שהיו ראויים למאכל. בשל כך טען מבקש 1 כי עומדות לו וליתר הצרכנים שנהגו כך עילות תביעה של הטעייה צרכנית, הפרת חובה חקוקה, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט. מבקש 2 טען, כי על מוצרי החלב חל סעיף 9.4 לתקן הסימון, שמכוחו הנוסח שיש לסמן עליהם הוא "לשימוש עד", ועל כך סימון הנוסח "Best Before" לצד הנוסח "לשימוש עד" על מוצרי חלב לשתיה ומשקאות חלב, וסימון הנוסח "עדיף להשתמש לפני" על מוצרי גבינה צהובה בתקופות מסוימות בעבר מהווים הפרות של הוראות תקן הסימון, שגרמו לו ולצרכנים אחרים לצרוך מוצרים אלה גם לאחר חלוף התאריך המסומן עליהם, והסבו להם נזק לא ממוני של תחושות שליליות בעקבות חששם כי הדבר העמיד אותם בסיכון בריאותי. בשל כך טען מבקש 2 כי עומדות לו וליתר הצרכנים שנהגו כך עילות תביעה של הטעייה צרכנית, הפרת חובה חקוקה ורשלנות.

המשיבה טענה, כי בתקן הסימון קיימת אי-בהירות ביחס לנוסח המילים המקדימות לתאריך שיש לסמן על מוצרים כמו מוצרי חלב, שהם רגישים מאוד לקלקול מיקרוביאלי, אך אינם "עלולים אחרי תקופה קצרה להוות סכנה מיידית לבריאות בני אדם", מאחר והם מוחזרים מתחולת סעיף 9.2, אך מקיימים רק אחד משני היסודות הקבועים בסעיף 9.4. בהתחשב בכך שבתקנים החלים על סוגים ספציפיים של מוצרי חלב נקבע כי יש לסמן את הנוסח "לשימוש עד", ובתגובות הפיסיקות הלא נעימות שצריכתם של מוצרי חלב שחל בהם קלקול מיקרוביאלי עלולות לגרום, היא בחרה - מטעמי זהירות ואחריות - לסמן על מוצרי החלב את הנוסח "לשימוש עד", והדבר אינו מהווה הפרה של תקן הסימון. לגבי המוצרים עליהם סומנו בעבר נוסחים אחרים הסבירה המשיבה כי הדבר ארע בשל חוסר תשומת לב, ושלא לפי הנחיה מכוונת שלה.

המשיבה עמדה על כך, שאין שום הוכחה לתפיסה העומדת בבסיס התובענות הנטענות, כאילו החלטתם של הצרכנים אם לזרוק מוצר חלב שהתאריך המסומן עליו חלף או לבדוק אם הוא עדיין ראוי לשימוש מושפעת מנוסח המילים המקדימות לתאריך (להבדיל מהתאריך עצמו), והציגה סקר צרכנים שנערך על-ידי מומחה חיצוני המפריך תפיסה זו. על בסיס זה טענה המשיבה, כי אף אחד מהמבקשים לא הוכיח כי קיימת קבוצת נפגעים רלבנטית לטענותיו, וכי אף אחת מעילות התביעה הנטענות לא הוכחה.

האמור לעיל מהווה תמצית חלקית מטענותיהם של הצדדים; תיאור מפורט יותר שלהן מופיע בבקשה לאישור הסדר פשרה. נוסחן המלא של הטענות בכתבי הטענות של הצדדים הוא המחייב.

עיקרי הסדר הפשרה:

הגדרת הקבוצה: כל צרכני מוצרי החלב, שרכשו אותם בתקופה שהחל משבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ועד לתחילת סימונם לפי הוראות הסדר הפשרה, ואשר עקב סימון נוסח המילים המקדימות לתאריך "לשימוש עד" במקום הנוסח "עדיף להשתמש לפני" זרקו את המוצרים לאחר שחלף התאריך שסומן עליהם.

בכפוף לאמור בסעיף (ה) להלן הוסכם:

(א) המשיבה תסמן את מוצרי החלב מתוצרתה בנוסח המילים המקדימות לתאריך "עדיף להשתמש לפני". הנוסח האמור יסומן על מוצרי החלב שייצרו החל מ-12 חודשים לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין סופי.

התחייבות זו תחול על כד יוש יתוקף מחייב לסעיף 9 לתקן הסימון בנוסחו הנוכחי, ולא תחול על מוצרי חלב עליהם חלים או יחולו תקנים ספציפיים שבהם קבועה הוראה אחרת לגבי נוסח המילים המקדימות לתאריך, לרבות המוצרים עליהם חלים ת"י 323 חמאה ות"י 1361 גבינות מלוחות.

(ב) המשיבה תבצע פעילות הסברתית לגבי משמעות הכיתוב "עדיף להשתמש לפני" כמפורט להלן. פעילות ההסברה תבוצע על גבי קרטוני החלב לשתיה 3% שומן 1 ליטר מתוצרתה. על אחת מהפאות הצדדיות של הקרטון, על גבי הרבע התחתון של הפאה, יסומן הכיתוב "בדקו בעצמכם - מוצר חלב סגור המסומן 'עדיף להשתמש לפני' עשוי להיות ראוי לצריכה גם אחרי התאריך, אולם איכותו עלולה להיפגע". כיתוב זה יוצג גם באתר המרשתת של המשיבה.

פעילות ההסברה תבוצע על גבי קרטוני החלב ובאתר המרשתת של המשיבה כאמור במשך שמונה חודשים בסה"כ, בשתי תקופות בנות ארבעה חודשים כל אחת, עם הפסקה של ארבעה חודשים ביניהן.

(ג) קיום התחייבויותיה האמורות של המשיבה יהווה סעד מלא וסופי וייצור מעשה בית דין ביחס לכל הטענות והתביעות של המבקש 1 וחברי הקבוצה הקשורות בבקשת האישור.

(ד) בקשת האישור ביחס לחלופה II של עילות התביעה הנטענות מטעם המבקש 2 בשם הקבוצה הנטענת בסעיף 79 לבקשת האישור תידחה.

(ה) כל ההסכמות שפורטו לעיל מותנות וכפופות לאישור מפורש של משרד הבריאות לפיו, בהינתן הצהרתה של המשיבה כי מוצרי החלב מתוצרתה אינם עלולים לאחר תקופה קצרה להוות סכנה מיידית לבריאות בני אדם, הסימון "עדיף להשתמש לפני" כמילים המקדימות לתאריך תואם את הוראות תקן הסימון. אישורו של משרד הבריאות כאמור יתבסס במסגרת הפניית הבקשה לאישור הסדר הפשרה להתייחסותו של היועץ המשפטי לממשלה לפי הוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות.

מוסכם כי אם לא יינתן אישור מפורש של משרד הבריאות כאמור תתבטלנה כל ההסכמות לגבי תנאי הסדר הפשרה והבקשה לאישור, והדיון בבקשת האישור ימשיך להתנהל.

הצדדים הסכימו לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע את סכומי הגמול ושכר הטרחה שייפסקו למבקשים ולבאי-כוחם כך שסכומם הכולל יקבע בטווח שבין 100,000 ₪ לבין 200,000 ₪ (לא כולל מע"מ על רכיב שכ"ט עוה"ד שייפסק).

חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון, שאישר השר לעניין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, או ממועד אחר שיקבע על ידי בית המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להטעמה בדבר קביעת הגמול ושכר הטרחה.

חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו כי הוא אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו.

הסדר הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים במזכירות בית המשפט המחוזי בירושלים, רחוב צלאח א-דין 40, ירושלים, וכן אצל ב"כ המבקשים, עו"ד ניצן שמואלי, רח' רמב"ן 24, ירושלים.

הנוסח המלא של הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראותיה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.