

12.61x25.27	1	עמוד 15	מַעְרִיב - הַבּוֹקֵר	09/11/2017	60936034 - 1
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגית - 48200					

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה  
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")**

ניתנת בזאת הודעה, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, כי ביום 13.9.2017 הוגשה למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל-אביב, בת"צ 21851-03-15 וינברגר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ ואח' ("בקשת האישור"), בקשה בהסכמה לדחיית בקשת האישור ללא צו להוצאות ("בקשת הדחייה"). בהחלטתו מיום 17.9.2017 קבע בית המשפט המחוזי (כב' השופטת רות רוני), כי יש לפעול בקשר עם בקשת הדחייה בהתאם להוראות ס' 18(ג) לחוק, ובהתאם לפרסם הודעה בדבר הגשת הסדר פשרה. הודעה זו מפורסמת באישורו של בית המשפט הנכבד בהתאם להחלטתו מיום 30.10.2017.

1. המבקש, מר וינברגר אביגדור ("המבקש"), הגיש תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית כנגד בנק מזרחי טפחות בע"מ ("הבנק") וכנגד נושאי משרה בבנק (ביחד: "המשיבים"), וזאת בשם "כל מי שרכש מניות בנק מזרחי טפחות בע"מ החל ממועד פרסום הדוחות הכספיים של הרבעון השני לשנת 2014 (13.8.2014) והחזיק במניות ביום 26.2.2015" ("הקבוצה").

2. עניינה של בקשת האישור בטענות המבקש, כי הבנק לא גילה בדוחותיו הכספיים לרבעונים השני והשלישי לשנת 2014, כי נכללו בהם הפרשות עליהן הורה המפקח על הבנקים ("המפקח"), בקשר עם חקירה המתנהלת בארצות הברית כנגד הבנק, ובין היתר גם נמנע מלגלות את דבר קיומה של הוראת המפקח. התנהלות זו, לטענת המבקש, גרמה לחברי הקבוצה נזק, והקימה עילות תביעה לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. הסעד שהתבקש הוא חיוב המשיבים בפיצוי כל אחד מחברי הקבוצה בסכום הנזק שנגרם לו, על פי הטענה.

3. המשיבים הגישו תגובה מטעמם לבקשת האישור, במסגרתה דחו מכל וכל את כל טענות המבקש, וביקשו לדחות את בקשת האישור על הסף ולגופה. בהמשך התקיימו מספר דיונים בבקשת האישור, לרבות דיוני הוכחות במסגרתם נחקרו עדים לרבות המפקח.

4. ביום 7.9.2017 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי בת"צ 21795-03-15 רבי נ' בנק הפועלים בע"מ ואח', בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה כנגד בנק הפועלים בע"מ ("בנק הפועלים") ומשיבים נוספים ("פסק הדין" ו"התיק המקביל", בהתאמה). ענייננו של התיק המקביל, בדומה לעניינה של בקשת האישור, בטענות המבקש שם בדבר אי גילוי הפרשות שנכללו בדוחותיו הכספיים לרבעונים השני והשלישי לשנת 2014 של בנק הפועלים, עליהן הורה המפקח, בקשר עם חקירה המתנהלת בארצות הברית כנגד בנק הפועלים. בפסק הדין **זחה** בית המשפט המחוזי (כב' השופטת רות רוני) את בקשת האישור בתיק המקביל, והשית על המבקש בתיק המקביל הוצאות משפט בסך 50,000 ש"ח.

5. בעקבות פסק הדין, ולאחר שיג ושיח בין הצדדים, הגישו הצדדים, ביום 13.9.2017, את בקשת הדחייה - בקשה בהסכמה לדחיית בקשת האישור ללא צו להוצאות. בהחלטתו מיום 13.9.2017 קבע בית המשפט, כי על המבקש ובא כוחו להגיש תצהירים לפיהם לא התקבלה על ידם כל תמורה כנגד הבקשה לדחיית התביעה. תצהירים כאמור הוגשו ביום 14.9.2017, במסגרתם הצהירו המבקש ובא כוחו, כי לא ניתן ולא יינתן למבקש ולבאי כוחו תשלום ו/או פיצוי ו/או טובת הנאה בגין ההסכמה לדחיית בקשת האישור ללא צו להוצאות. עוד הובהר במסגרת התצהירים, כי בעקבות פסק הדין שניתן בתיק המקביל בעניין בנק הפועלים (ת"צ 21795-03-15), הגיעו המבקש ובא כוחו למסקנה, כי גם בקשת האישור קרוב לוודאי תידחה.

6. ביום 17.9.2017 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי, בגדרה נקבע, בין היתר, כי "מאחר שהמבקש עותר לדחיית בקשת האישור ולא למחיקתה, יש מקום להורות לצדדים לפעול בהתאם להוראות ס' 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות". ביום 12.10.2017 החליט בית המשפט, כי "מאחר שמדובר בהסדר פשרה שיהווה כזוה מעשה בית דין ביחס לכל חברי הקבוצה, אני סבורה כי יש לתת למי מחברי הקבוצה המבקש שלא להיכלל בהסדר - אפשרות לעשות כן".

7. על רקע האמור מתפרסמת הודעה זו בדבר הגשתה של בקשת הדחייה, במסגרתה הוסכם בין הצדדים על דחייתה של בקשת האישור בתיק שבכותרת, ללא צו להוצאות למי מהצדדים.

8. אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת בקשת האישור, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, שאושר על ידי השר לעניין זה, רשות ניירות ערך וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט הנכבד, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, התנגדות מנומקת בכתב לבקשת הדחייה.

9. חבר קבוצה אשר איננו מעוניין כי תחול עליו בקשת הדחייה במסגרתה הוסכם על דחיית בקשת האישור, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה תחול בקשת הדחייה.

10. במקרה שכמות המניות של הבנק המוחזקות בידי מי שהגישו בקשות לצאת מהקבוצה, כאמור בסעיף 9 לעיל, אשר תתקבלנה על ידי בית המשפט, תעלה על 50 אלף מניות של הבנק, יהיו המשיבים זכאים (אך לא חייבים) לחזור בהם מהסכמתם לבקשת הדחייה בהודעה בכתב לבית המשפט הנכבד ולמבקש בתוך 20 ימים מן המועד שבו התגבש תנאי זה.

11. נוסח בקשת הדחייה עומד לעיון המעוניינים בכך בבית המשפט המחוזי מרכז (ת"צ 21851-13-15), במשרד בא כוח המבקש, משרד עמית מנור - יוקי שמש, עורכי-דין, מרחוב אלוף קלמן מן 3, תל אביב 6107075, ובאתר האינטרנט של משרד בא כוח המבקש.

12. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט, והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו.

עמית מנור, עו"ד	רם כספי, עו"ד	ניר כהן, עו"ד
עמית מנור - יוקי שמש, עורכי-דין	כספי ושות'	ניר כהן, לשם ושות'
ב"כ המבקש	ב"כ הבנק	ב"כ נושאי המשרה