

25.54x33.05	1	עמוד 20	the marker - הארץ	17/09/2018	65229070-1
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגי - 48200					

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") בעניין ש.שלמה (ניהול ציים) בע"מ, ש. שלמה רכב בע"מ, וחב' שלמה פסגה בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 18.7.2018 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"), אשר נחתם בעניין התובענה של פריבילגיה (פס) בע"מ (להלן: "התובעת") נגד ש.שלמה (ניהול ציים) בע"מ (להלן: "הנתבעת"), בת.צ. 23022-11-14 (להלן: "התביעה") והבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור").

בבקשת האישור ובתביעה נטען, בין היתר, כי במסגרת התביעה ובקשת האישור טענה התובעת, בין היתר, כי הנתבעת גובה מלקוחותיה סכומים רבים ביתר, במסגרת חיוב דמי השבה לקדמות, אשר בו מחויבים הלקוחות בתום תקופת ההשכרה, ובכפוף לכך שברכב המוחזר אותו על ידי הנתבעת נזקים שאינם בגדר בלאי סביר.

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם להלן, ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה עד ליום 1.11.2018 (להלן: "התנגדות"). הוגשה התנגדות כאמור, רשאים התובעת והנתבעת להגיש בתוך מועד שיקבע בית המשפט תגובה להתנגדות.

כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם להלן, להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה להתיר לו לצאת מן הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה (להלן: "הודעת הפרישה").

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסכם הפשרה

הגדרת הקבוצה

1. בכתב התביעה טענה התובעת, כי לצורכי התביעה הקבוצה תמנה את "כל לקוחות החברה אשר במהלך שבע שנים טרם הגשת תובענה זו ועד למועד אישור התובענה כייצוגית, שילמו לחברה סכומים בגין נזקים שנגרמו לרכבים ששכרו מהחברה במסגרת עסקאות השכרה ו/או לסינג ("דמי השבה לקדמות") אשר החברה גבתה מהם סכומים ביתר, באופן בו הסכומים שגבתה מהם החברה היו גבוהים מהנמוך מבין (א) דמי ההשתתפות העצמית הקבועים בהסכם; (ב) עלות תיקון הנזקים בפועל, כפי ששילמה החברה בפועל בגין תיקונים; (ג) הסכומים שהופחתו ממחיר הרכב בגין הנזקים הללו, במכירתו לצד שלישי (ככל שהופחתו) וכן כל לקוחות החברה אשר במהלך שבע שנים טרם הגשת תובענה זו ועד למועד אישור התובענה כייצוגית, נמנעה מהם האפשרות להעמיד את הרכב לבדיקת שמאי מטעמם".

2. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם בין הצדדים על הרחבת והגדלת הקבוצה כאמור, כך שהיא תחול גם על לקוחות של שתי החברות הנוספות בקבוצת שלמה סיקסט הפועלות בתחום הליסינג התפעולי, חב' ש. שלמה רכב בע"מ, וחב' שלמה פסגה בע"מ (וביחד עם הנתבעת: "החברות הנבדקות").

3. הצדדים פנו בהסכמה לבדוק ניטרלי חיצוני (רו"ח) אשר בחן את שיעור הנזק הכולל שנגרם כאמור ללקוחות החברות הנבדקות, תחת הנחות שונות.

4. מאחר שהבדיקה כאמור גילתה כי סך הנזק הכספי שנגרם ללקוחות החברות הנבדקות, תחת הנחות שנבחנו, אינו גבוה, הרי שהצדדים מסכימים במסגרת ולצורכי פשרה בלבד על מתן פיצוי לטובת כלל הלקוחות הקיימים של החברות הנבדקות, באופן הבא:

4.1. כלל הלקוחות הקיימים של החברות הנבדקות יקבלו הודעה, כי במסגרת ההתקשרות הנוכחית שלהם מול החברות הנבדקות, תעמוד לרשותם הזכות (למשך שנה למימוש), לעבור ממסלול חיוב השבה לקדמות – דוח שמאי מלא, למסלול המוגבל לתשלום השתתפות עצמית בסך 1,000 ש"ח (עבור מוקד).

4.2. בנוסף הוסכם בין הצדדים, כי בהסכמי החכירה העתידיים של החברות הנבדקות עם לקוחותיהן (במסלול הסדר פיצוי שמאי מלא), בפרק העוסק בהחזרת הרכב לידי החברות הנבדקות, יבוצעו תיקוני ניסוח אשר ידגישו את העובדה כי לקוח אשר ברכבו יתגלו בתום תקופת השכירות נזקים שאינם בגדר בלאי סביר, יחויב בפועל, במלוא סכום הנזק אשר יפורט בחוות הדעת השמאית, בין אם העלות בפועל בגין נזקים ישירים ועקיפים בהן נשאו החברות הנבדקות תהא גבוהה או נמוכה יותר.

4.3. ביחס לסכום הנזק שנגרם לכאורה בעבר (בתקופה הקובעת) לכלל הלקוחות של החברות הנבדקות, אשר כאמור בהתאם לחוות דעת הבודק מסתכם בכ- 35,563 ש"ח (להלן: "סכום העבר הכולל"), הוסכם, כי לנוכח היקפו של סכום העבר הכולל, ולנוכח העובדה שלעיתים יהיה מדובר בלקוחות שיהיו זכאים לשקלים בודדים וכן לנוכח המשאבים הכרוכים ביצירת קשר עם הלקוחות וטיפול בהעברות הכספים, אזי הסכום האמור ייתרם על ידי הצדדים לקרן לניהול ולחלוקת כספים אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות הייצוגיות (להלן: "הקרן"), כאשר מחצית מהסכום העבר תועמד לקרן על ידי החברות הנבדקות או מי מהן, ואילו המחצית השנייה מסכום העבר תועמד לקרן מתוך הסכומים אשר יפסקו למבקשת ולבאי כוחה, כגמול ושכר טרחה.

5. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, פיצוי זה הינו פיצוי נאות. בין היתר, בהתחשב בעובדות הבאות:

5.1. כאמור, לאור תוצאות בדיקת הבודק החיצוני המוסכם והניטרלי, גם אם טענות התובעת בתובענה ובבקשת האישור יתקבלו במלואן, תחת הפחתות מסוימות (כמפורט בחוות דעת הבודק החיצוני המוסכם), הרי שסכום ההשבה לחברי הקבוצה בכסף שישולם בפועל, הינו זניח.

5.2. כמו כן, מחוות דעת הבודק החיצוני המוסכם אשר בחנה (על בסיס נתוני 7 השנים האחרונות של 3 החברות הנבדקות) את ערך ההטבה הכספית הגלום במתן האפשרות ללקוחות הקיימים של 3 החברות הנבדקות לעבור מהסדר פיצוי שמאי מלא, למסלול המוגבל לתשלום השתתפות עצמית בסך 1,000 ש"ח (לכל מוקד), עולה כי זו מגלמת ערך כלכלי ממשי ולכן הינה הטבה ראויה אשר משיגה את מטרת החוק בצורה מיטבית.

5.3. גם התיקון שיעשה בנוסח ההסכמים של החברות הנבדקות מול לקוחותיהם הפוטנציאליים, באופן אשר יבחר, יסביר ויפרט את הגבייה במסגרת מנגנון ההשבה לקדמות (במסלול הסדר פיצוי שמאי מלא), יסייע לציבור הלקוחות להבין את מסגרת הגבייה.

5.4. זאת ועוד, עצם העובדה שהצדדים הסכימו כאמור להכפיף את כלל החברות הנבדקות (קרי - גם עוד שתי חברות מקבוצת שלמה Sixt אשר אינן בעלות דין בהליך שבכותרת) להסכמות מושא הסכם פשרה זה, מהווה כשלעצמה הטבה משמעותית לציבור ומגדילה באופן משמעותי את מספר הלקוחות שיוכלו לממש את ההטבה המוצעת, כאמור לעיל.

5.5. בנוסף לכך, עצם העובדה שמלוא סכום הנזק הלכאורי שנגרם לכלל חברי הקבוצה בגין העבר, יועמד על ידי הצדדים לקרן, כשהם נושאים בו בחלקים שווים, מהווה תרומה הולמת וראויה לתועלת הציבור.

מעשה בית-דין ויתור על תביעות

6. בכפוף לאישורו של הסכם פשרה זה, מוותרת התובעת וחברי הקבוצה המורחבת (כולל לקוחות חב' ש. שלמה רכב בע"מ, וחב' שלמה פסגה בע"מ) שלא מסרו הודעת פרישה כלפי הנתבעת, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת.

7. עם אישור ההסכם ומתן תוקף של פסק דין על-ידי בית המשפט, יתגבש מעשה בי-דין בעניינים נשוא התובענה ובקשת האישור כלפי כל חברי הקבוצה המורחבת, כך שלחברי הקבוצה המורחבת לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי הנתבעת בעניינים הללו, למעט זכותם לקיום התחייבויות הנתבעת על-פי ההסכם.

המלצה על גמול למבקשים ושכ"ט באי-כוחם

8. בהתאם לסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות וההלכה הקושרת בין הגמול ושכ"ט ובין התועלות שהשיגה התובענה, הן במישור הכספי והן במישורים נוספים שבהם התובענה עוררה שאלות ציבוריות ראויות, מוסכם על הצדדים ויובא לאישור בית-המשפט הנכבד, כי ישולמו על-ידי הנתבעת לתובעת ולבאי כוחה, בתוך 60 ימים ממועד האישור, הסכומים הבאים:

8.1. גמול לתובעת – בסך 75,000 ₪;

8.2. שכ"ט עו"ד לבי"כ התובעת – בסך 225,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

9. במסגרת ההמלצה לעניין גמול לתובעת ושכר הטרחה לבאי כוחה התחשבו הצדדים בשיקולים הבאים:

9.1. בהטבות המשמעותיות שיינתנו כאמור לקהל הלקוחות של שלוש החברות הנבדקות (ככל שהפשרה תאושר).

9.2. בשאלות הראויות שבהם עסקו התובענה הייצוגית ובקשת האישור, לרבות סוגיות בעלות השפעת רוחב על עולם הליסינג ודמי ההשבה לקדמות אשר נגבים כאמור במסגרתם.

9.3. בשלב המתקדם של ההליך שבו גובשו ההסכמות מושא הסכם פשרה זה (לאחר עריכת חקירות והגשת סיכומים על ידי התובעת בבקשת האישור), והטרחה והמשאבים הרבים שהושקעו על ידי התובעת ובאי כוחה בניהול ההליך עד כה, לרבות העובדה כי בקשת האישור התנהלה כמעט עד תום, ונערכו בה הליכים מקדמיים ארוכים, חקירות, הוגשו סיכומים מצד התובעת וכו'.

9.4. בעובדה כי הגמול ושכ"ט כאמור, משולמים בנפרד על ידי הנתבעת, ואין בהם כדי לגרוע מההטבות שיינתנו לציבור הלקוחות של החברות הנבדקות.

9.5. בשעות העבודה הרבות שהושקעו על ידי באי הכוח הייצוגיים בבירור העובדות ובניהול המו"מ שנערך בין הצדדים בקשר עם גיבושו והכנתו של הסכם פשרה זה, ובכלל זה, קיומן של פגישות, ישיבות עבודה, השתתפות בניסוח ההסכם, ועוד, והכל בניסיון לקדם פשרה אשר תיטיב ככל הניתן עם ציבור הלקוחות של כלל החברות הנבדקות וכו'.

9.6. בנשיאת התובעת ובאי כוחה בכל נטלי ניהול התובענה ובקשת האישור לטובת הציבור.

9.7. העובדה כי התובעת ובאי כוחה נושאים במחצית התרומה לקרן.

10. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, ייקבעו הוראות הסכם הפשרה.

11. הסכם הפשרה עומד לעיון עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו במשרד באי כוח התובעת - פירט, וילנסקי, מזרחי, כנעני - עורכי דין, ממרכז עזריאלי 1, תל-אביב (מס' טלפון: 03-6070800; E-Mail: liron@fwmk-law.co.il); ובמשרדי בי"כ הנתבעת - ממשרד גיסין ושות', עורכי דין, מרחוב הברזל 38ב', תל אביב 69710 (מס' טלפון: 03-7467777; E-Mail: tzvi@gissinlaw.co.il).

12. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום 12.9.2018.