

13.07x14.77	1	18	עמוד	18	1	13.07x14.77
24/10/2018 כלכליסט - כותרת עמוד 18 1						
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגית - 48200						

<p style="text-align: center;">נספח 1</p> <p>16610-09-17 ת"צ בפני כב' השופטת צילה נפת</p> <p style="text-align: center;">- דג -</p> <p style="text-align: right;">המשיבות: 1. הסתדרות העובדים הלאומית, ה.פ. 589907914 2. שוה - קולקטיב חברתי צרכני בע"מ (ח"צ), ה.פ. 5148483332</p> <p style="text-align: center;">הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה (בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)</p> <p>ניתנת בואת הודעה על הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה שבכותרת להלן בהתאמה "הסכם המשרה" ו- "התובענה". ביום 7.9.2017 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בתיק שבכותרת בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית ("הבקשה לאישור") שעניינה הוא בטענת המבקש כי הסתדרות מעבירה את פריטי חברה ל"שוה", בניגוד לזין, וללא קבלת הסכמת הנהלים, וכי ההסכמה לקבלת דיוורים המופיעה בתוספת ההצטרפות כחבר הסתדרות הלאומית אינה מהווה הסכמה כדין לקבלת דיוורים שיווקיים, לא מההסתדרות ולא משוה, שכן אין אפשרות להסכים או לדעת. מנד, טענו המשיבות, בין היתר: ההודעות מושא הליך זה הן אינן "דבר פרסומי" כהגדרת בחוק התקשורת. ההודעות שנשלחו הן הודעות אינפורמטיביות, המידעיות את הנמען אודות הטבות, הנחות ומבצעים להם הוא זכאי מתוקף חברותו בהסתדרות ובמיעודן הצרכני של "שוה". אין מדובר במסד המופץ באופן מסחרי ואין מדובר בהודעות שמטרתן לעודד רכישת מוצר או שירות של המשיבות או לעודד הוצאת כספים, כמוגדר בחוק התקשורת. ההפך הוא הנכון. מדובר במעשה שמייצר למשיבות הוצאה, שכן אם ייעשה שימוש בכות, הדבר יגרום הוצאה כספית של המשיבות. עוד נטען על ידי הן שאלות הודעות המהוות "דבר פרסומי" (ואין כך הדבר), הרי שהדבר נעשה בהתאם להוראות חוק התקשורת. נטען, בין היתר, כי ההסכמה לקבל דיוורים היא הסכמה לקבלת ההודעות מכל סוג ומין מהמשיבות. המשיבות הוסיפו וטענו, כי מהמבקש (או מיתר חברי ההסתדרות) לא נשללה הזכות שלא לקבל ההודעות. מעבר לזוהי כי כל חבר המועצה או כל חבר המועצה רשאי למחוק את סעיף ההסכמה לקבלת דיוורים, כל אחד מחברי ההסתדרות יכול נכנל, כאשר הוא בוחר לעשות כן, להסיר עצמו משימם הממונה להחליט בכך מקבלת ההודעות. עוד נטען, בין היתר, כי הנדרס המבצע את משלוח ההודעות הוא מיעודן "שוה" (לחברה לתועלת הציבור), שהוא המועדון הצרכני של חברי ההסתדרות, ונמצא בעלולת מלאה של ההסתדרות. כאשר ההסתדרות מקבלת מחבריה רשות לבעוד דיוור, ברור שהיא רשאית לבעוד על-ידי שלוחה, כל וזוהי כאשר מדובר בחוף כמו "שוה". שהוא חברה לתועלת הציבור הפועלת ללא מטרת רווח. הנמצאת בעלולת המלאה. הסדר הפשרה אשר עיקרו מפורט להלן, מבצע חוף שהצדדים הצהירו, כי משרה זו נעשית לפנים משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם הסכמים המפרה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם עבור הפשרה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שטענה בכתב בי-הדין שרוחלמו במסגרת הבקשה לאישור. לאחר שהוצג בפני כ"ב המבקש נתונים הנוגעים למעולת של "שוה" עברה ההסתדרות לאמונה – החיךק הנמוך של הפעילות, והיעדר רווח ללשון של "שוה" ושל ההסתדרות הלאומית המפעילות ואף ראיית לכך שמתבצע כסוכו של ההסתדרות להטבת המדוברות, המיועדות לעובדים החברים בהסתדרות, הגיעו הצדדים להסכם הפשרה שיעקרו כלמקום. הקבוצה הנהל כל מי שקולב מהמשיבות הודעות פרסומיות שיווקיות שעניין הטבות, הנחות ומבצעים להם זכאים חברי מיעודן הצרכני "שוה", בניגוד להוראות חוק התקשורת (בוק ושידורים), בשבע השנים עובר למועד הגשת בקשת האישור ("הקבוצה"). אישור הסכם הפשרה על ידי בית הדין הנכבד, יהיה מעשה בית דין ביחס למבקש ולכל חברי הקבוצה, ביחס לטענות שפורטו לעיל. פירוט הטענות המחייב הוא בהוראות הסכם הפשרה. בהתאם להסכם הפשרה, המשיבות לא יישבו לשלוח דיוורים בדבר הטבות ומבצעים לחברי ההסתדרות באמצעות "שוה", אשר אם ימלאו טפסי הצטרפות אקטיביים. דיוורים שעניינם הטבות, הנחות ומבצעים להם זכאים חברי מיעודן הצרכני "שוה" ייחלחו רק לחברי ההסתדרות שביצעו אקטיבי או קבלת הדיוורים בנוסח כפי שסוכים בין הצדדים, כפי שפורט להלן.</p>	<p>בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו המבקש: יוד רוזנברג, ת"ז 306320227</p> <p style="text-align: right;">המשיבות: 1. הסתדרות העובדים הלאומית, ה.פ. 589907914 2. שוה - קולקטיב חברתי צרכני בע"מ (ח"צ), ה.פ. 5148483332</p> <p style="text-align: center;">הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה (בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)</p> <p>ניתנת בואת הודעה על הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה שבכותרת להלן בהתאמה "הסכם המשרה" ו- "התובענה". ביום 7.9.2017 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בתיק שבכותרת בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית ("הבקשה לאישור") שעניינה הוא בטענת המבקש כי הסתדרות מעבירה את פריטי חברה ל"שוה", בניגוד לזין, וללא קבלת הסכמת הנהלים, וכי ההסכמה לקבלת דיוורים המופיעה בתוספת ההצטרפות כחבר הסתדרות הלאומית אינה מהווה הסכמה כדין לקבלת דיוורים שיווקיים, לא מההסתדרות ולא משוה, שכן אין אפשרות להסכים או לדעת. מנד, טענו המשיבות, בין היתר: ההודעות מושא הליך זה הן אינן "דבר פרסומי" כהגדרת בחוק התקשורת. ההודעות שנשלחו הן הודעות אינפורמטיביות, המידעיות את הנמען אודות הטבות, הנחות ומבצעים להם הוא זכאי מתוקף חברותו בהסתדרות ובמיעודן הצרכני של "שוה". אין מדובר במסד המופץ באופן מסחרי ואין מדובר בהודעות שמטרתן לעודד רכישת מוצר או שירות של המשיבות או לעודד הוצאת כספים, כמוגדר בחוק התקשורת. ההפך הוא הנכון. מדובר במעשה שמייצר למשיבות הוצאה, שכן אם ייעשה שימוש בכות, הדבר יגרום הוצאה כספית של המשיבות. עוד נטען על ידי הן שאלות הודעות המהוות "דבר פרסומי" (ואין כך הדבר), הרי שהדבר נעשה בהתאם להוראות חוק התקשורת. נטען, בין היתר, כי ההסכמה לקבל דיוורים היא הסכמה לקבלת ההודעות מכל סוג ומין מהמשיבות. המשיבות הוסיפו וטענו, כי מהמבקש (או מיתר חברי ההסתדרות) לא נשללה הזכות שלא לקבל ההודעות. מעבר לזוהי כי כל חבר המועצה או כל חבר המועצה רשאי למחוק את סעיף ההסכמה לקבלת דיוורים, כל אחד מחברי ההסתדרות יכול נכנל, כאשר הוא בוחר לעשות כן, להסיר עצמו משימם הממונה להחליט בכך מקבלת ההודעות. עוד נטען, בין היתר, כי הנדרס המבצע את משלוח ההודעות הוא מיעודן "שוה" (לחברה לתועלת הציבור), שהוא המועדון הצרכני של חברי ההסתדרות, ונמצא בעלולת מלאה של ההסתדרות. כאשר ההסתדרות מקבלת מחבריה רשות לבעוד דיוור, ברור שהיא רשאית לבעוד על-ידי שלוחה, כל וזוהי כאשר מדובר בחוף כמו "שוה". שהוא חברה לתועלת הציבור הפועלת ללא מטרת רווח. הנמצאת בעלולת המלאה. הסדר הפשרה אשר עיקרו מפורט להלן, מבצע חוף שהצדדים הצהירו, כי משרה זו נעשית לפנים משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם הסכמים המפרה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם עבור הפשרה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שטענה בכתב בי-הדין שרוחלמו במסגרת הבקשה לאישור. לאחר שהוצג בפני כ"ב המבקש נתונים הנוגעים למעולת של "שוה" עברה ההסתדרות לאמונה – החיךק הנמוך של הפעילות, והיעדר רווח ללשון של "שוה" ושל ההסתדרות הלאומית המפעילות ואף ראיית לכך שמתבצע כסוכו של ההסתדרות להטבת המדוברות, המיועדות לעובדים החברים בהסתדרות, הגיעו הצדדים להסכם הפשרה שיעקרו כלמקום. הקבוצה הנהל כל מי שקולב מהמשיבות הודעות פרסומיות שיווקיות שעניין הטבות, הנחות ומבצעים להם זכאים חברי מיעודן הצרכני "שוה", בניגוד להוראות חוק התקשורת (בוק ושידורים), בשבע השנים עובר למועד הגשת בקשת האישור ("הקבוצה"). אישור הסכם הפשרה על ידי בית הדין הנכבד, יהיה מעשה בית דין ביחס למבקש ולכל חברי הקבוצה, ביחס לטענות שפורטו לעיל. פירוט הטענות המחייב הוא בהוראות הסכם הפשרה. בהתאם להסכם הפשרה, המשיבות לא יישבו לשלוח דיוורים בדבר הטבות ומבצעים לחברי ההסתדרות באמצעות "שוה", אשר אם ימלאו טפסי הצטרפות אקטיביים. דיוורים שעניינם הטבות, הנחות ומבצעים להם זכאים חברי מיעודן הצרכני "שוה" ייחלחו רק לחברי ההסתדרות שביצעו אקטיבי או קבלת הדיוורים בנוסח כפי שסוכים בין הצדדים, כפי שפורט להלן.</p> <p>המשיבות יתקנו את טפסי ההצטרפות, כך שתופיע בהם אפשרות של סימוך V בצמוד לסעיף המאשר קבלת דיוורים בתוך 120 יום מאישור הסדר הפשרה. המשיבות יבצעו רענון של מטרות מאגר המידע הרשום של ההסתדרות, כדי לוודא ולהגביר התאמת רישיון מאגרי המידע לשימוש במעל. הוסיכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה ימתן חוקף של פסק דין להסדר, תדאג ההסתדרות לעדכן את הרשות להגנת הפרטיות, כי אחת המטרות של מאגר המידע הרשום בשרשותה היא דיוור לחברים. המטרות, שתיהיו יחד, ישקיעו במהלך השנים 2018-2020 סכום כולל של 300,000 ₪, בהגברת השמירה על מערכת המידע שלהן, שמירה על פרטיות הרשומים במאגר, וכן בהסדרת רישיונות מאגרי המידע של ההסתדרות הלאומית, וכן של התאגידים המשיבות אליה, לרבות "שוה". הכל למען שמירת פרטיות הנהלים. בנוסף, ישקיעו המשיבות במהלך השנים 2018-2020 סכום כולל של 100,000 ₪ בעלילות להגברת השמירה על פרטיות עובדים במקום עבודתם, בדרך של קידום חקיקה, הדרכה, סרטונים, יעוץ משפטי, הצטרפות לדיד בית המשפט בתביעות וערעורים הנוגעים למעיתם בפרטיות עובדים, וכל דרך חוקית אחרת. אשר לטעמן של המשיבות, טעניי בהגנה ובשמירה על פרטיות עובדים, נטורס במקום העבודה, נטורס תיבות הדוא"ל שלהם והתקשורת שלהם משרשת ע"י המעסיק וזכרות אחרות. כל אדם הנמנה על חברי קבוצת התובעים, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו הנבד בתיק שבכותרת, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, בקשת התנגדות מנומקת ככתב להסכם הפשרה או לעיון ההמלצה המוסמכת בדבר הגמול ושכר הטרחה לתובע ולזכאי כוחו, או בקשה ככתב להחליט לו לצאת מקבוצת התובעים ("התנגדות"), "בקשת יציאה", לפי העניין. בתום הגשת התנגדות או בקשת יציאה, לפי העניין, לא יתקבלו עוד התנגדות או בקשה כזו, ולא תעמוד כל טענה, זכות, טעו ותיבעה בקשר להסכם זה, כל מי שלא מעוד התנגדות או בקשת יציאה, וכן למי שהגיש התנגדות, או בקשת יציאה שנדחו ע"י בית המשפט. בכפוף להוראות הסכם הפשרה יחייב הסכם הפשרה את כל חברי הקבוצה, אשר לא מסרו בקשת יציאה כדין במעדים הנקובים לעיל או שכקשת היציאה שהגישו נדחתה על ידי בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב. אם תוגש התנגדות שמשאור על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב, או במקרה כזה ובכפוף לזכות ערעור של הצדדים או מי מהם, דין הסכם הפשרה להחלט מעיקרו והבקשה לאישור והתובענה המקוריות יידונו מן אותה נקודה שבה הם הופסקו ואלא לתתם הסכם הפשרה. כלל שהצדדים יסבירו כי הוגשו בקשת יציאה בתיק נרחב, יהיו המשיבות רשאיות לבטל את הסכם הפשרה בהודעה ככתב, ככל שעשורו כן - הבקשה לאישור והתובענה המקוריות יידונו מן אותה נקודה שבה הם הופסקו. במסגרת הסכם הפשרה והבקשה לאישור המליצו הצדדים, כי המשיבות ישלמו גמול בסך של 20,000 ₪ לתובע הייצוגי ושכר טרחה בסך של 120,000 ₪ + מע"מ ללא כוח התובע הייצוגי כאמור בבקשה לאישור הסכם הפשרה. האמור לעיל מהווה תמציית לבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון במשרד ב"ב המבקש - עו"ד גיא אופיר, משרד עורכי דין, ברחוב נמל תל אביב 40, ת"א. מורד ממשרד לבליד מורד עורכי דין, ברחוב נמל תל אביב 40, ת"א. יצירת קשר טלפונית עם מורד עורכי דין, ברחוב נמל תל אביב 40, ת"א. משרד עו"ד גיא אופיר - 03-5323650 משרד לבליד-מורד, עורכי דין - 03-5442370 תוכן מודעה זו אושר על ידי בית הדין המשפט המחוזי בתל-אביב והיא מתפרסמת בהתאם לחלטות.</p>
--	---